

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând recursul declarat de către SRL ”TV Bălți”,

În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Fortuna Natalia către SRL ”TV Bălți”, cu privire la încasarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2018, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită cererea de apel depusă de SRL ”TV Bălți”, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10 octombrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2016, Fortuna Natalia a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”TV Bălți”, privind încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10 octombrie 2017, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Fortuna Natalia. S-a încasat de la SRL ”TV Bălți” în beneficiul Fortuna Nataliei prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 2900 lei.

La 11 decembrie 2017, SRL ”TV Bălți” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10 octombrie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Fortuna Galina.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită cererea de apel depusă de SRL ”TV Bălți”, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10 octombrie 2017.

La 07 februarie 2018 (prin intermediul oficiului poștal), SRL ”TV Bălți” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2018, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În susținerea recursului declarat a menționat că, respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului este neîntemeiată, or apelanta-recurentă a prezentat motivele ce au stat la baza acestei solicitări. Astfel, dispozitivul hotărârii instanței de fond din 10 octombrie 2017, SRL ”TV Bălți” l-a recepționat la data de 16 octombrie 2017, la rândul său depunând cerere de eliberare a hotărârii integrale pe caz, menționând intenția de a o contesta.

A mai menționat că, hotărârea integrală a fost recepționată de SRL ”TV Bălți” abia la 05 decembrie 2017, ca urmare consideră că cererea de repunere în termenul

de atac este întemeiată, or a demonstrat că la pronunțarea dispozitivului nu a fost prezent reprezentantul, fiind în concediu anual de odihnă.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 16 ianuarie 2018, comunicată recurentei la data de 21 ianuarie 2018 (f.d. 77), iar recursul a fost declarat la 07 februarie 2018, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "TV Bălți" urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În corespundere cu prevederile art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătorei Bălți (sediul central), prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Fortuna Natalia către SRL "TV Bălți", cu privire la încasarea prejudiciului moral, a fost pronunțat la 10 octombrie 2017 (f.d. 47, 48).

La fel, este cert și faptul că, pârâta SRL "TV Bălți" la ședința de judecată în prima instanță din 03 februarie 2017, a fost prezentă, fiind legal pentru ședința

următoare, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei (f.d. 32).

Totodată, ședința de judecată din 20 martie 2017 a fost amânată, fiind admisă cererea de amânare a reprezentantului SRL "TV Bălți". Nici în ședința din 27 iunie 2017, reprezentantul SRL "TV Bălți" nu s-a prezentat, cunoscând cu certitudine despre aceasta, concomitent solicitând repetat amânarea ședinței.

Ca urmare, lipsind în ședințele de judecată din 25 septembrie și 10 octombrie 2017, fiind citată legal cel puțin pentru un termen de judecată, instanța de fond a dispus examinarea cauzei în lipsa SRL "TV Bălți".

Recurenta SRL "TV Bălți", a recepționat dispozitivul hotărârii la data de 16 octombrie 2017, însă a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, numai la data de 11 decembrie 2017, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă (f.d. 51, 60). Or, din interpretarea corectă a prevederilor normei legale citate, este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Deși, recurenta SRL "TV Bălți" a invocat că, după recepționarea dispozitivului a solicitat emiterea hotărârii integrale pentru aprecierea posibilității contestării cu apel, instanța de recurs apreciază acest argument ca unul neîntemeiat, or după cum s-a menționat supra termenul de declarare a apelului curge nu din data solicitării hotărârii integrale sau data recepționării acesteia ci din momentul pronunțării dispozitivului.

Subsecvent, argumentele recurente cu privire la faptul că ultima nu a fost prezentă în ședință, aflându-se în concediu anual, motiv pentru care a omis termenul de atac, este lipsit de valență odată ce peste 5 zile după pronunțarea dispozitivului SRL "TV Bălți" a recepționat actul judecătoresc.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de repunere în termenul de apel sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Sub acest aspect, Colegiul consideră necesar de a reitera prevederile art. 56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așadar, recurenta SRL "TV Bălți", respectând principiul bunei-credințe, în situația în care a recepționat dispozitivul hotărârii și nu a fost de acord cu soluția instanței, urma să se folosească de dreptul de a o contesta în modul și termenul prevăzut de lege.

În situația de fapt, contrară celor relatate, în corespundere cu prevederile art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recurenta SRL "TV Bălți", va suporta consecințele nefavorabile, adică, sancțiunile procedurale stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării

termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Popov 2 vs. Moldova, hotărâre din 06 decembrie 2005, cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006), Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor de repunere în termenul de prescripție constituie o violare a art. 6 § 1.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2018, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul SRL ”TV Bălți”, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2018 emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Fortuna Natalia către SRL ”TV Bălți”, cu privire la încasarea prejudiciului moral,

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu