

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător – C. Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

DECIZIE

28 martie 2018

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Boicenco Svetlana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a Svetlanei Boicenco împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 august 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boicenco Nicolae către Boicenco Svetlana, Boicenco Sofia, Boicenco Valeri, Boicenco Nicoleta, intervenient principal Lenuța Spînu, intervenienți accesorii notarii Diaconu Galina și Ganța Dorin, DPDC Ialoveni și OP „Regat Service”, cu privire la declararea nulității contractului de donație, evacuarea și obligarea la eliberarea terenului, anularea contractelor de ipotecă; la cererea înaintată de Boicenco Svetlana către Boicenco Sofia, Boicenco Valeri, Boicenco Nicoleta, intervenienți accesorii Boicenco Nicolae, notarii Diaconu Galina și Ganța Dorin, Oleg Spînu, cu privire la declararea nulității contractelor de donație,

c o n s t a t ă :

La 16.10.2009, Boicenco Svetlana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată de către Boicenco Sofia, Boicenco Valeri, Boicenco Nicoleta, intervenienți accesorii Boicenco Nicolae, notarii publici Diaconu Galina și Ganța Dorina, Spînu Oleg cu privire la declararea nulității a actelor juridice.

La 07.12.2009, Boicenco Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată de către Boicenco Svetlana, Boicenco Sofia, Boicenco Valeri, Boicenco Nicoleta, intervenienți accesorii notarii publici Diaconu Galina și Ganța Dorina, Spînu Oleg cu privire la declararea nulității actelor juridice și evacuare.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2012, cauzele menționate au fost conexe într-o singură procedură.

La 02.06.2017, reclamanta Boicenco Svetlana a înaintat o cerere prin care a solicitat renunțarea la acțiune, cu încetarea procesului civil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 iunie 2017, s-a dispus încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Boicenco către Boicenco Sofia, Boicenco Valeri, Boicenco Nicoleta, intervenienți accesorii Boicenco Nicolae, notarii publici Diaconu Calina și Ganța Dorina, Spînu Oleg, cu privire la declararea nulității actelor juridice, fiind atenționat că nu se va admite o nouă adresare în judecată a Svetlanei Boicenco către Boicenco Sofia, Boicenco Valeri, Boicenco Nicoleta cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 20.06.2017, Boicenco Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, prin care a solicitat anularea încheierii din 06 iunie 2017, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care a fost admisă cererea de renunț la acțiune a reclamantei Boicenco Svetlana și s-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a acesteia către Boicenco Sofia, Boicenco Valeri, Boicenco Nicoleta, intervenient accesorii Boicenco Nicolae, notarii publici Diaconu Galina și Ganța Dorina, Spînu Oleg, cu privire la declararea nulității actelor juridice, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La fel, la 20.06.2017, administratorul O.P. „Titan Garda” SRL, fără a arăta calitatea procesuală și împuternicirile a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2017, menționând că încheierea respectivă a fost emisă în absența acestuia, încalcă drepturile recurentului întrucât reclamanta, în mod intenționat, a renunțat la acțiune, urmărind scopul de a se eschiva de la plata serviciilor de pază prestate și, în opinia lor, instanța nu urma să admită cererea de renunț.

Prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017, s-a dispus admiterea recursurilor declarate de Boicenco Nicolae și O.P. „Titan Garda” SRL. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 06 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boicenco Nicolae către Boicenco Svetlana, Boicenco Sofia, Boicenco Valeri, Boicenco Nicoleta, intervenient principal Lenuța Spînu, intervenienți accesorii notarii Diaconu Galina și Ganța Dorina, DPDC Ialoveni și OP „Regat Service” privind declararea nulității contractului de donație, evacuarea și obligarea la eliberarea terenului, cât și anularea contractelor de ipotecă și cererea înaintată de către Boicenco Svetlana către Boicenco Sofia, Boicenco Valeri, Boicenco Nicoleta, intervenienți accesorii Boicenco Nicolae, notarii Diaconu Galina și Ganța Dorina, Oleg Spînu, cu privire la declararea nulității contractelor

de donație, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza examinării cererii de renunț la acțiunea înaintată de către Boicenco Svetlana.

La 06.12.2017, Boicenco Svetlana a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017, prin care a solicitat casarea deciziei irevocabile nr. 2r-1713/17 din 08.08.2017, cu respingerea cererii de recurs depusă de Boicenco Nicolai și restituirea recursului declarat de către O.P. „Titan Garda” SRL.

În motivarea cererii de revizuire, Boicenco Svetlana a indicat că recent, făcând cunoștință cu decizia Curții de Apel din 08 august 2017, a constatat faptul că acest act judecătoresc conține în sine nu numai concluzii contradictorii dar și soluții contradictorii, adoptate de către Curtea de Apel Chișinău, totodată, făcând cunoștință cu decizia dată a constatat circumstanțe noi de care nu a cunoscut până la examinarea recursurilor de către instanța de apel și expunerea asupra acestora.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a constatat în decizia revizuită faptul că: „la data de 20 iunie 2017, administratorul O.P. „Titan Garda” SRL, fără a arăta calitatea procesuală și împuternicirile, a înaintat recurs împotriva încheierii instanței de fond din 06 iunie 2017, solicitând casarea acesteia, care a fost emisă în absența acestuia....”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, cererea de revizuire a Svetlanei Boicenco depusă împotriva deciziei instanței de apel din 08 august 2018, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 16.02.2018, Boicenco Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii respective, cu emiterea unei încheieri noi prin care să fie admisă cererea de revizuire.

În motivarea recursului, invocând prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, a indicat că instanța de apel, la emiterea deciziei din 08 august 2017, a examinat cauza fără citarea participanților la proces, iar soluția acesteia este bazată pe concluzii contradictorii.

La 27.03.2018, avocatul Balaban M., în interesele Lenuței Spînu, a solicitat amânarea examinării recursului.

Soluționând solicitarea cu privire la amânarea examinării recursului, Colegiul consideră că cererea urmează a fi respinsă, deoarece nu conține careva temeiuri legale pentru amânarea examinării cauzei.

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de apel din 30.01.2018 a fost expediată pentru cunoștință recurentei la 31.01.2018 (f. d. 195). Date despre recepționarea încheierii menționată la materialele cauzei lipsesc. Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 16.02.2018 în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a Svetlanei Boicenco depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017, prin care a fost dispusă admiterea recursurilor declarate de către Boicenco Nicolae și O.P. „Titan Garda” SRL și casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2017, prin care a fost admisă renunțarea Svetlanei Boicenco de la acțiunea înaintată către Boicenco Sofia, Boicenco Valeri, Boicenco Nicoleta, intervenienți accesorii Boicenco Nicolae, notarii Diaconu Galina și Ganța Dorin, Oleg Spînu, cu privire la declararea nulității contractelor de donație.

Astfel, instanța de revizuire a concluzionat că cererea de revizuire a Svetlanei Boicenco nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, dat fiind faptul că, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul cărei nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia actului judecătoresc contestat.

Din aceste considerente, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului, astfel, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, însă doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor legale, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă fără a fi indicate motivele pentru care a fost depusă cererea de revizuire, astfel, fiind stabilit că cererea de revizuire respinsă de către instanța de apel nu se încadrează în temeiul art. 449 lit. b) CPC, pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție prevăzute de art. 14 CPC, având în vedere faptul că revizuentul nu a prezentat careva probe întru confirmarea circumstanțelor noi descoperite și că acestea nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării anterioare a cauzei, iar temeiul prevăzut de lit. c) a art. 449 CPC este invocat nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018 este legală și întemeiată, corect fiind stabilit că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi

examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a Svetlanei Boicenco, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Boicenco Svetlana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boicenco Nicolae către Boicenco Svetlana, Boicenco Sofia, Boicenco Valeri, Boicenco Nicoleta, intervenient principal Lenuța Spînu, intervenienți accesorii notarii Diaconu Galina și Ganța Dorin, DPDC Ialoveni și OP „Regat Service”, cu privire la declararea nulității contractului de donație, evacuarea și obligarea la eliberarea terenului, anularea contractelor de ipotecă; la cererea înaintată de Boicenco Svetlana către Boicenco Sofia, Boicenco Valeri, Boicenco Nicoleta, intervenienți accesorii Boicenco Nicolae, notarii Diaconu Galina și Ganța Dorin, Oleg Spînu, cu privire la declararea nulității contractelor de donație,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu