

## Dosarul nr. 2rci-110/18

Instanța de fond: CA Comrat – A. Curdov

### DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
judecătorul

Tatiana Vieru,

judecători

Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Dolghier Iurie, lichidatorul Societății Comerciale „Maxmonopol” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza privind insolabilitatea Societății Comerciale „Maxmonopol” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2017, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului Societății Comerciale „Maxmonopol” Societate cu Răspundere Limitată, Dolghier Iurie, cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente în mod solidar de la organele de conducere ale debitorului,

### CONSTATĂ:

La 24 mai 2011, SC „Bondarciuc și Partenerii” SRL a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Maxmonopol” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 07 iunie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SC „Bondarciuc și Partenerii” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Maxmonopol” SRL, fiind desemnată Selevestru Irina în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 07 noiembrie 2012 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Maxmonopol” SRL, cu desemnarea lui Dolghier Iurie în funcția de administrator al insolabilității.

Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 28 iunie 2013 a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea SC „Maxmonopol” SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator Dolghier Iurie.

La 06 noiembrie 2016 și la 19 iunie 2017 lichidatorul SC „Maxmonopol” SRL în procedura simplificată a falimentului, Dolghier Iurie a depus cerere privind încasarea în mod solidar din contul fondatorului unic al societății insolvable Topciu Piotr, administratorului Colev Gheorghi și a contabilului-șef Canalî Oxana remunerația în sumă de 148 200 lei pentru perioada noiembrie 2013-mai 2016 și a cheltuielilor aferente în sumă de 39 665 lei, în total suma de 187 865 lei.

În motivarea cererii lichidatorul a indicat că în perioada deținerii funcției de lichidator al debitorului și-a îndeplinit atribuțiile în mod corespunzător conform prevederilor Legii insolabilității, fiind prezentate trimestrial și rapoartele privind lucrul efectuat.

A indicat că la nenumăratele adresări către conducerea societății debitoare privind prezentarea documentelor și informației necesare pentru analiza activității debitorului și determinarea masei debitoare, administratorul Colev Gheorghi și contabilul-șef Canalî Oxana nu au reacționat.

A menționat că pentru lucrul efectuat în perioada noiembrie 2014-mai 2016 nu i-a fost achitată remunerația prevăzută de lege. Având în vedere că în urma analizei economice SC „Maxmonopol” SRL nu are active suficiente, remunerația lichidatorului urmează a fi încasată din contul membrilor organelor de conducere. Astfel, conform informației eliberate de ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, în calitate de administrator al SC „Maxmonopol” SRL începând cu 28 septembrie 2009 este înregistrat Colev Gheorghi, iar potrivit informației prezentate de Inspectoratul Fiscal de Stat, în calitate de contabil-șef al întreprinderii, începând cu 27 mai 2009 și până în prezent figurează Canalî Oxana.

De asemenea, în cererea suplimentară a indicat că potrivit informației prezentate de ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, unicul fondator al SC „Maxmonopol” SRL este Topciu Piotr. Astfel, organul suprem al societății este adunarea generală a asociaților sau consiliul societății, în cazul de față unicul fondator și asociat Topciu Piotr.

A menționat că, anterior s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere, prin care a solicitat încasarea onorariului lichidatorului din contul lui Topciu Piotr, fiind admisă de instanța de insolabilitate la 16 martie 2016, însă Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 11 mai 2016 a reținut că Topciu Piotr nu cade sub incidența art. 247 al Legii insolabilității și lichidatorul nu a demonstrat că Topciu Piotr a îndeplinit funcția de administrator la SC „Maxmonopol” SRL. Pe de altă parte, potrivit materialelor cauzei, Topciu Piotr a făcut înscrieri în carnetul de muncă al lui Colev Gheorghi, privind concedierea ultimului.

Consideră că, vinderea bunurilor debitorului în anul 2015 nu eliberează organul de conducere de obligația achitării onorariului și a cheltuielilor pentru perioada noiembrie 2014-mai 2016, deoarece în această perioadă a întreprins măsuri în vederea acumulării datoriilor în masa debitoare.

La momentul de față SRL „Maxmonopol-M”, administratorul căreia este Topciu Piotr, are o datorie în mărime de 90 500 lei, care nu a fost stinsă, nefiind achitată nici remunerația lichidatorului.

A mai menționat că din vinderea bunurilor gajate nu a fost posibil de acoperit suma remunerației, fiind stinsă în mărime de 10 %, respectiv, diferența urmează a fi încasată de la organele de conducere.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2016 s-a respins cererea lui Dolghier Iurie, lichidatorul SC „Maxmonopol” SRL în procedura simplificată a falimentului cu privire la încasarea în mod solidar de la organele de conducere ale SC „Maxmonopol” SRL a remunerației lichidatorului și a cheltuielilor aferente. (f.d. 125-129)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 12 mai 2017 a admis recursul declarat de către Dolghier Iurie, lichidatorul SC „Maxmonopol” SRL în procedura simplificată a falimentului, a casat încheierea Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată. (f.d. 158-163)

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2017 s-a respins cererea lui Dolghier Iurie, lichidatorul SC „Maxmonopol” SRL în procedura simplificată a falimentului cu privire la încasarea în mod solidar de la organele de conducere a SC „Maxmonopol” SRL a remunerației și a cheltuielilor aferente. (f.d. 229, 230-237)

La 08 februarie 2018 Dolghier Iurie, lichidatorul SC „Maxmonopol” SRL în procedura simplificată a falimentului a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2017 cu emiterea unei noi decizii, de admitere a cererii cu privire la încasarea în mod solidar de la administratorul Colev Gheorghi, contabilul-șef Canalî Oxana și asociatului SC „Maxmonopol” SRL, Topciu Piotr a remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de insolvență în mărime de 187 865 lei. (f.d. 269-273)

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Consideră că instanța de insolvență nu a motivat nici într-un mod respingerea cererii privind trecerea pe seama asociatului Topciu Piotr, administratorului SC „Maxmonopol” SRL Colev Gheorghi și a contabilului Canalî Oxana a remunerației lichidatorului și nici a cheltuielilor suportate.

De asemenea, a invocat că cauza a fost examinată neobiectiv și cu încălcarea dreptului părților la un proces echitabil, fără a se ține cont de înscrisurile prezentate de către recurent în cadrul procesului.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numi în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Comrat a expediat încheierea din 22 decembrie 2017 cu scrisoarea de însoțire nr. 06-2i-558-26052016 la 22.01.2018, fiind recepționată de lichidatorul SC „Maxmonopol” SRL, Dolghier Iurie la 25.01.2018, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 258, 261)

Astfel, cererea de recurs din 08 februarie 2018 este depusă în termen.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 22 decembrie 2017 a respins cererea lui Dolghier Iurie, lichidatorul SC „Maxmonopol” SRL în procedura simplificată a falimentului, cu privire la încasarea în mod solidar de la organele de conducere ale SC „Maxmonopol” SRL, asociatul Topciu Piotr, administratorul Colev Gheorghii și a contabilului Canalî Oxana a remunerației și a cheltuielilor aferente în sumă de 187 865 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră prematură concluzia instanței de insolvență, din următoarele motive.

Conform art. 70 alin. (1) al Legii insolvenței pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Alin. (3) Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară. Alin. (13) În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvenței în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Actele cauzei atestă că SC „Maxmonopol” SRL a fost înregistrată la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” la 13.12.2005 sub nr. 1005611005520, cu capitalul social de 5400 lei, administrator și asociat fiind Topciu Piotr.

Ulterior, la 28 septembrie 2009 a fost efectuate modificări și în calitate de administrator a fost înregistrat Colev Gheorghii.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 07 iunie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SC „Bondarciuc și Partenerii” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Maxmonopol” SRL, fiind desemnată Selevestru Irina în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 07 noiembrie 2012 a fost intentat procesul de insolvență față de SC „Maxmonopol” SRL, cu desemnarea lui Dolghier Iurie în funcția de administrator al insolvenței.

Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 28 iunie 2013 a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea SC „Maxmonopol” SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator Dolghier Iurie.

La 06 noiembrie 2016 și la 19 iunie 2017 lichidatorul SC „Maxmonopol” SRL în procedura simplificată a falimentului, Dolghier Iurie a depus cerere privind încasarea în mod solidar din contul fondatorului unic al societății insolvente Topciu Piotr, administratorului Colev Gheorghii și a contabilului-șef Canalî Oxana remunerația în sumă de 148 200 lei pentru perioada noiembrie 2013-mai 2016 și cheltuielile aferente în sumă de 39 665 lei, în total suma de 187 865 lei.

Instanța de recurs constată că instanța de insolvență la examinarea cererii de încasare a remunerației lichidatorului Dolghier Iurie în mod solidar de la fondatorul SC „Maxmonopol” SRL Topciu Piotr, administratorul Colev Gheorghii și de la contabilul-șef Canalî Oxana, nu a analizat și nu a apreciat la justa lor valoare argumentele și probele prezentate de lichidator.

Materialele cauzei atestă că, potrivit informației de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” Colev Gheorghii a fost desemnat în calitate de administrator al SC „Maxmonopol” SRL la data de 28 septembrie 2009, iar conform copiei din carnetul de muncă a lui Colev Gheorghii, ultimul a demisionat din funcția deținută din propria inițiativă la data de 20 septembrie 2010, înscrierea în carnetul de muncă fiind efectuată de unicul asociat al SC „Maxmonopol” SRL Topciu Piotr.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 07 noiembrie 2012 a fost intentat procesul de insolvență față de SC „Maxmonopol” SRL, iar alin. (2) al art. 247 din Legea insolvenței indică că prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, instanța de insolvență, respingând cerere de a încasa de la administratorul societății remunerația lichidatorului, precum și a cheltuielilor aferente a invocat că a expirat termenul de doi ani pentru adresare cu o astfel de cerere, făcând referire la prevederile art. 248 alin. (5) din Legea insolvenței.

Instanța de recurs consideră că în cazul de față instanța de insolvență eronat a aplicat prevederile art. 248 alin. (5) al Legii insolvenței, ori obiectul litigiului nu este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, dar încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente. Astfel, instanța de insolvență, urma să aplice, în cazul de față norma legală aplicabilă speței date, prevederile art. 247 din Legea insolvenței.

Colegiul reține că instanța de insolvență a respins cererea lichidatorului SC „Maxmonopol” SRL cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente de la contabilul Canalî Oxana, pe motiv că prin ordinul nr. 8 din 30 decembrie 2011 a fost eliberată din funcție la propria inițiativă și a fost angajată la societate prin cumul, întocmind numai dări de seamă, respectiv a considerat că nu este temei de a fi admisă cererea lichidatorului.

Este necesar de reținut că, din răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Gagauzia nr. 43-6/1-268-1874 din 14 iunie 2016 se atestă că în perioada 27.05.2009-14.06.2016 funcția de contabil-șef al SC „Maxmonopol” SRL o deține Canalî Oxana.

De asemenea, materialele cauzei atestă că prin contractul individual de muncă nr. 85 din 19.12.2008 Canalî Oxana a fost angajată în calitate de contabil-șef al SC „Maxmonopol” SRL, prin cumul, pe un termen de 3 luni. Ulterior, prin acordul la contractul individual de muncă din 20 martie 2009, a fost modificat pct. 3.1 „termenul contractului - 3 luni” cu „termenul contractului-nedeterminat”.

Prin ordinul nr. 8 din 30 decembrie 2011, semnat de către asociatul unic al SC „Maxmonopol” SRL Topciu Piotr, Canalî Oxana a fost concediată, din propria inițiativă, din funcția deținută de contabil-șef, începând cu 30.12.2011.

Instanța de recurs reține că probele materiale care au fost prezentate de participanții la proces nu au fost apreciate la justa lor valoare, în coroborare cu prevederile legale, ori nu este clar care normă, în speța dată o eliberează pe Canalî Oxana de obligația de a satisface cererea lichidatorului, deoarece se atestă că Canalî Oxana deținea funcția de contabil-șef pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvență față de SC „Maxmonopol” SRL.

Totodată, instanța de recurs consideră prematură constatarea instanței de insolvență cu privire la respingerea cererii lichidatorului de încasare a remunerației și a cheltuielilor aferente de la Topciu Piotr, or lichidatorul nu a solicitat încasarea remunerației de la Topciu Piotr ca persoană care realmente a administrat întreprinderea după ce a acceptat demisia administratorului Colev Gheorghii.

În susținerea poziției sale, instanța de insolvență a reținut că nu i-au fost prezentate probe incontestabile, care ar confirma că după eliberarea din funcție de administrator Colev Gheorghii, unicul asociat al SC „Maxmonopol” SRL, Topciu Piotr a îndeplinit funcția de administrator, până la intentarea procesului de insolvență.

În conformitate cu art. 43 lit. a) din Legea nr. 135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege și de actul de constituire, inclusiv dreptul de a participa la conducerea societății în conformitate cu prevederile legii și ale actului de constituire.

Instanța de recurs a stabilit că potrivit informației prezentate de ÎI „Camera Înregistrării de Stat” la 28 septembrie 2009 au fost efectuate modificări, fiind înregistrat în calitate de administrator Colev Gheorghii. Totodată, din înscrisul efectuat din carnetul de muncă, reiese că Colev Gheorghii a demisionat din funcția deținută din propria inițiativă, prin ordinul nr. 11 din 20.09.2010, care a fost efectuată de asociatul Topciu Piotr. (f.d. 223-226)

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate la examinarea cererii lichidatorului nu a stabilit cine a îndeplinit funcția de administrator în perioada de 24 luni anterioară intentării procesului de insolabilitate în fapt sau în drept, cine a acceptat demisia lui Colev Gheorghii și dacă această demisie a fost reală, cine a gestionat întreprinderea după demisionarea lui Colev Gheorghii din funcție. Instanța de recurs amintește că gestionarea unei întreprinderi include: gestiunea producției, gestiunea calității producției, gestiunea resurselor umane, gestiunea resurselor materiale, gestiunea financiară.

Respectiv instanța de insolabilitate urma să stabilească cine a executat întreg complexul de acțiuni sau acțiuni separate, cum ar fi gestiunea financiară, gestiunea resurselor umane în perioada celor 24 luni, până la depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Comrat nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de insolabilitate ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de judecată în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material și procedural, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat de Dolghier Iurie, lichidatorul Societății Comerciale „Maxmonopol” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului.

Se casează încheierea Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2017.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Comrat.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas