

Dosarul nr. 2r-279/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – N. Mazur,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Bulgac, G. Dașvhevici, S. Gîrbu

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Vitalie Zama,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Vitalie Zama cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității aferente, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, prin care s-a restituit apelul depus de către Vitalie Zama,

C O N S T A T Ă :

La 07 octombrie 2016 Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Zama cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2014, 2015, 2016 în sumă de 12 168 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 2 421, 44 lei. (f.d. 3-6)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2017 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la Vitalie Zama în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2014, 2015, 2016 în sumă de 12 168 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 2 421,44 lei, în total 14 589, 44 lei. (f.d. 68, 73-77)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 08 noiembrie 2017 Vitalie Zama a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 nu s-a dat curs apelului înaintat de către Vitalie Zama, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 328, 26 lei, acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil până la 17 ianuarie 2018 inclusiv,

totodată fiindu-i explicate apelantului consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel. (f.d.81-83)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de Vitalie Zama.(f.d.88-89)

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 20 februarie 2018 Vitalie Zama a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018.

În motivarea recursului recurentul indică, că nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, pe motiv că nu a recepționat încheierea dată, mai mult instanța de apel nu l-a citat la data, ora și locul ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 ianuarie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește. (f.d. 90)

În aceste circumstanțe recursul, depus de Vitalie Zama la data de 20 februarie 2018, se consideră depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vitalie Zama, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 328,26 lei, acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil până la 17 ianuarie 2018, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Conform prevederilor art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, cererea de apel depusă de Vitalie Zama a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 19 decembrie 2017 și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada plății taxei de stat până la data de 17 ianuarie 2018, inclusiv.

Instanța de recurs consideră că, încheierea instanței de apel din 18 ianuarie 2018 este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 în termenul stabilit.

În susținerea poziției date, Colegiul reține că instanța de apel prin intermediul oficiului poștal a expediat încheierea de a nu da curs apelului din data de 19 decembrie 2017 la adresa indicată de apelant în cererea de apel și care a fost recepționată la data de 03 ianuarie 2018, conform avizului de recepție. (f.d. 85). Prin urmare, recurentul urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea depunerii cererii de apel motivate și prezentarea taxei de stat, în termenul stabilit de instanța de apel.

Totodată, instanța de recurs menționează că argumentul recurentului precum că nu a fost citat despre data, ora și locul ședinței la care nu s-a dat curs cererii de apel, nu poate fi considerat ca temei de casare a încheierii contestate, ori potrivit prevederile art. 368 CPC instanța de apel emite încheierile de a nu da curs cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces. Încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost comunicată apelantului în modul prevăzut de lege.

Prin urmare, recurentul Vitalie Zama nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat. Plus la aceasta, apelul nemotivat a fost depus încă la data de 08 noiembrie 2017, iar apelantul/recurentul Vitalie Zama, timp de 3 luni, nu a dat dovadă de suficientă diligență pentru a lichida neajunsurile pe care le cunoștea cu certitudine în virtutea faptului că apelul a fost semnat de către Vitalie Zama, care de profesie este avocat.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu

certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Vitalie Zama.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas