

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Moraru)

## DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni,

în cauza la cererea lichidatorului debitorului Societatea Comercială „Numex & Co” Societate cu Răspundere Limitată -Grigore Hanganu cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare în cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului Societatea Comercială „Numex & Co” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2016, administratorul SC „Numex & Co” SRL-Ion Sillion a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SC „Numex & Co” SRL.

Prin încheierea din 13 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SC „Numex & Co” SRL, fiind pusă sub observație; a fost desemnat în funcția de administrator provizoriu Grigore Hanganu.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă a debitorului SC „Numex & Co” SRL și a fost intentată procedura de insolvabilitate în privința debitorului SC „Numex & Co” SRL cu desemnarea lui Grigore Hanganu în funcția de administrator al procedurii de insolvabilitate. Conform aceleași hotărâri, de către instanță, conform art.34 al Legii insolvabilității, a fost stabilită data ședinței de validare a creanțelor creditorilor și data primei adunări a creditorilor (adunarea de raportare).

Prin încheierea din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor procedurii de insolvabilitate intentată în privința SC „Numex & Co” SRL din 07 decembrie 2016, cu trecerea la procedura de restructurare a debitorului insolubil SC „Numex & Co” SRL și obligarea debitorului de a depune în instanța de insolvabilitate și adunării creditorilor spre aprobare, în termen de 30 zile, un

plan de restructurare a debitorului. S-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit după deschiderea procedurii de restructurare.

La 07 decembrie 2016 adunarea generală a SC „Numex & Co” SRL a votat planul procedurii de restructurare a debitorului insolubil, fiind întărit în acest sens graficul de achitări pe parcursul a trei ani.

Prin hotărârea din 11 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a confirmat planul procedurii de restructurare, votat la adunarea generală a creditorilor și s-a aplicat planul procedurii de restructurare în privința debitorului SC „Numex & Co” SRL, fiind numit în funcția de administrator al insolabilității Grigore Hanganu. La fel, instanța de insolabilitate prin hotărârea sa, a instituit moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor, existente la data aplicării procedurii de restructurare.

La 30 mai 2017, administratorul autorizat al SC „Numex & Co” SRL - Grigore Hanganu a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare cu aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin terților garanți și anume lui: Ion Sillion și Natalia Sillion, bunurile imobile cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, cu suprafețele de 0, 059 ha, 158,6 mp, 23,6 mp, 17,6 mp, ce reprezintă: teren, casă de locuit, construcții accesorii corespunzător; Tatiana Zaslavscaia și Serghei Zaslavschii, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 50,4 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx; Marin Sillion- bunul imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 52,7 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx; Dmitrii Capișco și Olga Capișco, bunul imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 56,3 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx; Veaceslav Pșeneac și Larisa Pșeneac, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 65,6 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx.

Prin încheierea din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea administratorului autorizat al SC „Numex & Co” SRL - Grigore Hanganu privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor imobile ce aparțin terților garanți prin punerea sechestrului și interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa prin încheierea nr. 019-3237/16 din 29 mai 2017; s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin lui: Ion Sillion și Natalia Sillion, bunurile imobile cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, cu suprafețele de 0, 059 ha, 158,6 mp, 23,6 mp, 17,6 mp, ce reprezintă: teren, casă de locuit, construcții accesorii corespunzător; Tatiana Zaslavscaia și Serghei Zaslavschii, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 50,4 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx; Marin Sillion- bunul imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 52,7 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxxx; Dmitrii Capișco și Olga Capișco, bunul imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 56,3 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx; Veaceslav Pșeneac și Larisa Pșeneac, bunul imobil cu

numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 65,6 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx.

Prin decizia nr. 2rc-526/17 din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de BC „ProCredit Bank” SA și s-a casat integral încheierea din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia nr. 2ri-225/17 din 08 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a menținut hotărârea din 11 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău privind confirmarea și aplicarea planului de restructurare în privința SC „Numex & Co” SRL.

La 20 noiembrie 2017 a fost transferată conform planului suma de 218400 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, în contul achitării conform planului confirmat al datoriei.

Ulterior, la 19 decembrie 2017, executorul judecătoresc Nicolae Pașa, fiind înlocuit de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, a emis încheierea nr. 019-3237/16 privind continuarea executării silite a documentului executoriu ce constă din contractul de ipotecă executoriu. De planul procedurii de restructurare beneficiază și terții care au ipotecat bunurile imobile personale (apartament, casa) în asigurarea creditului primit de SC „Numex & Co” SRL de la BC „ProCredit Bank” SA, și anume: Ion Silion și Natalia Silion, contractul nr.FW13.138(G) cu privire la ipotecarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, cu suprafețele de 0,059 ha, 158,6 mp, 23,6 mp, 17,6 mp, care reprezintă: teren, casă de locuit, construcții accesorii; Tatiana Zaslavscaia și Serghei Zaslavschii, contractul nr.FW13.138 (E), cu privire la ipotecarea bunului imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 50,4 mp, ce reprezintă încăpere locativă, amplasată pe xxxxx; Marin Silion, contractul nr.FW13.138 (D), cu privire la ipotecarea bunurilor imobile cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 52,7 mp, ce reprezintă încăpere locativă, amplasată pe xxxxx; Dmitrii Capișco și Olga Capișco, contractul nr.FW13.138 (F) cu privire la ipotecarea bunului imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața: 56,3 m.p., care reprezintă încăpere locativă, amplasată pe xxxxx; Veaceslav Pșeneac și Larisa Pșeneac, contractul nr.FW13.138 (B), dar deja la 02 februarie 2016 cu privire la ipotecarea bunului imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 65,6 mp, ce reprezintă încăpere locativă, amplasată pe xxxxx.

La 26 decembrie 2017, administratorul autorizat al SC „Numex & Co” SRL - Grigore Hanganu a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare prin punerea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin terților garanți și interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, conform procedurii de executare silită intentată prin încheierea nr. 019-3237/16 din 19 decembrie 2017 în privința bunurilor imobile ce aparțin lui: Ion Silion și Natalia Silion, bunurile imobile cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, cu suprafețele de 0,059 ha, 158,6 mp, 23,6 mp, 17,6 mp, ce reprezintă: teren, casă de locuit, construcții accesorii corespunzător; Tatiana Zaslavscaia și Serghei Zaslavschii, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 50,4 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx; Marin Silion- bunul imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 52,7 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx; Dmitrii Capișco și Olga Capișco, bunul imobil cu număr cadastral xxxxxx, cu suprafața de 56,3 mp, ce reprezintă încăpere locativă

amplasată pe xxxxx; Veaceslav Pșeneac și Larisa Pșeneac, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 65,6 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx.

În motivarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare s-a invocat că executorul Judecătoresc Nicolae Pașa a emis la data de 19 decembrie 2017 încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare și a dispus evacuarea din bunul imobil ce constă din casa de locuit cu număr cadastral xxxxx, construcția accesorie cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx și terenul aferent cu număr cadastral xxxxx.

A menționat lichidatorul, cu referire la prevederile art. 1236 Cod civil, art.454 Cod civil, art. 487 alin. (5) Cod civil, art. 489 Cod civil, art. 1 alin.(1), art. 2, art.3, art. 196 alin.(1), art. 208 alin. (1), (2), art. 218 alin. (2), art.221 alin.(3), art. 222 alin. (3) ale Legii insolvențității, că prin acțiunile de executare silită se prejudiciază masa debitoare, deoarece contravine planului aprobat și graficului de achitări. În opinia lichidatorului, acțiunile executorului judecătoresc contravin prevederilor Legii insolvențității, precum și măsurilor organizatorice ale planului SC „Numex & Co” SRL, confirmate prin hotărârea Curții de Apel Chișinău și care urmează a fi supravegheate de administratorul insolvențității.

A precizat că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare în cadrul procedurii de restructurare a SC „Numex & Co” SRL este necesară și legală, deoarece aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, care aparțin terților persoane, garantează executarea planului procedurii de restructurare a SC „Numex & Co” SRL și totodată va proteja o eventuală înstrăinare a acestor bunuri către bancă în cadrul procedurii exercitării silite.

Prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea administratorului autorizat al SC „Numex & Co” SRL - Grigore Hanganu cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor imobile ce aparțin terților garanți prin punerea sechestrului și interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa conform încheierii nr. 019-3237/16 din 19 decembrie 2017; s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin lui: Ion Sillion și Natalia Sillion, bunurile imobile cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, cu suprafețele de 0, 059 ha, 158,6 mp, 23,6 mp, 17,6 mp, ce reprezintă: teren, casă de locuit, construcții accesorii corespunzător; Tatiana Zaslavscaia și Serghei Zaslavschii, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 50,4 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx; Marin Sillion- bunul imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 52,7 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx; Dmitrii Capișco și Olga Capișco, bunul imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 56,3 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx; Veaceslav Pșeneac și Larisa Pșeneac, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 65,6 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx.

La 09 ianuarie 2018, BC „ProCredit Bank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi încheieri sub formă de decizie de respingere a demersului administratorului privind aplicarea sechestrului și interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc în privința bunurilor imobile ce aparțin lui Ion Sillion și Natalia

Silion, Tatiana Zaslavscaia și Serghei Zaslavschii, Marin Silion, Dmitrii Capișco și Olga Capișco, Veaceslav Pșeneac și Larisa Pșeneac.

În motivarea recursului s-a invocat că la data de 11 mai 2017 Curtea de Apel Chișinău a confirmat planul procedurii de restructurare și l-a aplicat în privința SC „Numex & Co” SRL, însă până în prezent nu s-a confirmat activitatea debitorului insolubil. Astfel, adunarea creditorilor a pus la îndoiala planul de activitate a debitorului insolubil. Până în prezent nu au fost făcute plățile stabilite conform planului de restructurare.

Consideră că este un abuz din partea instanței de insolabilitate, care în cadrul dosarului de insolabilitate intentat în privința SC „Numex & Co” SRL, a aplicat sechestrul pe bunurile terțelor persoane.

Menționează că la 23 decembrie 2016 Ion Silion a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare prin punerea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin terților garanți și interzicerea executării silite în privința bunurilor ce aparțin lui Ion Silion și Natalia Silion, Tatiana Zaslavscaia și Serghei Zaslavschii, Marin Silion, Dmitrii Capișco și Olga Capișco, Veaceslav Pșeneac și Larisa Pșeneac. Încheierea emisă în acest sens a fost contestată cu recurs de către BC „ProCredit Bank” SA și la 19 iulie 2017 de către Curtea Supremă de Justiție a fost casată încheierea din 23 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare. Până în prezent nu a fost rejudecată pricina, ceea ce se confirmă prin informația de pe pagina WEB a Curții de Apel Chișinău.

Indică recurentul că prin decizia din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a casat încheierea din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău privind aplicarea sechestrului și interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc în privința bunurilor ce aparțin lui Ion Silion și Natalia Silion, Tatiana Zaslavscaia și Serghei Zaslavschii, Marin Silion, Dmitrii Capișco și Olga Capișco, Veaceslav Pșeneac și Larisa Pșeneac, cu restituirea pricinii spre rejudecare. Până în prezent nu a fost rejudecată pricina, fapt confirmat prin informația de pe portalul instanței.

Afirmă recurentul că Curtea de Apel Chișinău la data de 26 decembrie 2017, repetat, emite încheierea privind aplicarea sechestrului și interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc în privința bunurilor ce aparțin lui Ion Silion și Natalia Silion, Tatiana Zaslavscaia și Serghei Zaslavschii, Marin Silion, Dmitrii Capișco și Olga Capișco, Veaceslav Pșeneac și Larisa Pșeneac.

Remarcă recurentul că în motivarea cererii s-a invocat că la data de 20 noiembrie 2017 a fost transferată conform planului suma de 218400 de euro în contul achitării. În acest sens indică că la data de 23 iunie 2017, adunarea generală a creditorilor SC „Numex & Co” SRL a decis rectificarea planului procedurii de restructurare al SC „Numex & Co” SRL, în parte și anume în partea ce ține de comercializarea depozitului din xxxxx, prin care a fost exclusă comercializarea acestui bun din procedura planului, deoarece reprezintă un bun grevat cu garanții față de BC „ProCredit Bank” SA, iar mijloacele financiare obținute din comercializarea acestui bun vor fi achitate creditorului garantat BC „ProCredit Bank” SA. Prezentul proces verbal a fost autentificat și de instanța de insolabilitate prin încheierea din 04 iulie 2017. În motivarea încheierii contestate se face trimitere la transferul în suma de 218400 de euro

obținuți din comercializarea bunurilor grevate cu garanții, dar nu mijloace financiare obținute din activitatea planului de restructurare cum se indică în motivare.

Consideră că în temeiul art. 5, art. 24 alin.(1) al Legii insolvenței, instanța de insolvență nu a avut nici un temei legal de a aplica sechestrul și a interzice acțiunile executorului judecătoresc asupra bunurilor ce nu sunt incluse în masa debitoare.

Precizează că la materialele dosarului este anexat actul de inventariere, iar însăși instanța indică că aceste bunuri nu aparțin debitorului SC „Numex & Co” SRL, ci altor persoane, fără un acord din partea acestora, fără a-i atrage în proces.

Susține recurentul că instanța face referire la prevederile art. 222 alin. (3) al Legii insolvenței, conform cărora se indică că de planul procedurii de restructurare beneficiază și [...] terți garantați. La caz aceste bunuri servesc ca garanții pentru creditul acordat SC „Numex & Co” SRL de către BC „ProCredit Bank” SA. Astfel aceste bunuri sunt bunuri garantate, iar acești terți sunt terți garanți și nu terți garantați. Mai mult, instanța a aprobat planul procedurii de restructurare, iar în acest plan nu este nici o mențiune despre aceste bunuri. În atare circumstanțe nu putea să se constate că neaplicarea măsurilor de asigurare ar duce la neexecutarea planului procedurii de restructurare. Până la data de 26 decembrie 2017, planul procedurii de restructurare nu a fost respectat de către debitor, iar activitatea nu există și hotărârea privind intrarea în procedura de restructurare a fost casată prin decizia din 12 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Opinează că instanța intenționat a aplicat sechestrul pe bunuri pentru a împiedica BC „ProCredit Bank” SA să-și execute creanțele din contul bunurilor ipotecate care aparțin debitorilor ipotecari. Anume aceste intenții le-a avut administratorul Grigore Hanganu și instanța a interzis executarea silită pentru a împiedica activitatea legitimă a BC „ProCredit Bank” SA în exercitarea drepturilor sale.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea contestată la 26 decembrie 2017, iar BC „ProCredit Bank” SA a declarat recurs la 09 ianuarie 2018, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de BC „ProCredit Bank” SA întemeiat și pasibil de a fi admis, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei denotă că la data de 11 iulie 2016, administratorul SC „Numex & Co” SRL-Ion Silion a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SC „Numex & Co” SRL (Vol.I, f.d.2-3).

Prin încheierea din 13 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SC „Numex & Co” SRL, fiind pusă sub observație; a fost desemnat în funcția de administrator provizoriu Grigore Hanganu (Vol.I, f.d.76-78).

Prin hotărârea din 12 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă a debitorului SC „Numex & Co” SRL și a fost intentată procedura de insolabilitate în privința debitorului SC „Numex & Co” SRL cu desemnarea lui Grigore Hanganu în funcția de administrator al procedurii de insolabilitate. Conform aceleași hotărâri, de către instanță, conform art.34 al Legii insolabilității, a fost stabilită data ședinței de validare a creanțelor creditorilor și data primei adunări a creditorilor (adunarea de raportare) (Vol.II, f.d.26-29).

Prin cererea depusă la 26 decembrie 2017, administratorul autorizat al SC „Numex & Co” SRL - Grigore Hanganu a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare cu aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin terților garanți prin interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa asupra bunurilor imobile ce aparțin lui: Ion Silion și Natalia Silion, bunurile imobile cu numerele cadastrale: 0100512.160, 0100512.160.01, 0100512.160.02, 0100512.160.03, cu suprafețele de 0, 059 ha, 158,6 mp, 23,6 mp, 17,6 mp, ce reprezintă: teren, casă de locuit, construcții accesorii corespunzător; Tatiana Zaslavscaia și Serghei Zaslavschii, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 50,4 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată xxxxx; Marin Silion- bunul imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 52,7 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată xxxxx; Dmitrii Capișco și Olga Capișco, bunul imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 56,3 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată xxxxx; Veaceslav Pșeneac și Larisa Pșeneac, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 65,6 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx (Vol.VII, f.d.168-171).

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor

sechestrare în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Conform alineatului 2 al aceluiași articol, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrare nu depășește valoarea acțiunii.

Prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea administratorului autorizat al SC „Numex & Co” SRL - Grigore Hanganu cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor imobile ce aparțin terților garanți prin punerea sechestrului și interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa conform încheierii nr. 019-3237/16 din 19 decembrie 2017; s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin lui: Ion Silion și Natalia Silion, bunurile imobile cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, cu suprafețele de 0, 059 ha, 158,6 mp, 23,6 mp, 17,6 mp, ce reprezintă: teren, casă de locuit, construcții accesorii corespunzător; Tatiana Zaslavscaia și Serghei Zaslavschii, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxxx, cu suprafața de 50,4 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată xxxxx; Marin Silion- bunul imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 52,7 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx; Dmitrii Capișco și Olga Capișco, bunul imobil cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 56,3 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx; Veaceslav Pșeneac și Larisa Pșeneac, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 65,6 mp, ce reprezintă încăpere locativă amplasată pe xxxxx (Vol.Vii, f.d.174-177).

Colegiul notează că soluția instanței de insolvabilitate nu reprezintă decât rezultatul citării normelor de drept considerate a fi relevante speței, însă lipsesc ipotezele acesteia în raport cu circumstanțele cauzei ce au dictat aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de lichidatorul SC „Numex & Co” SRL - Grigore Hanganu. Or, din textul acesteia nu se identifică care sunt temeiurile ce au servit la aplicarea măsurilor de asigurare întru asigurarea executării prompte a planului de restructurare propus cu scopul executării creanțelor, argument invocat și de recurent.

La acest capitol, Colegiul relevă că instanța de insolvabilitate a eludat faptul că actul judecătoresc adoptat trebuie fie întemeiat pornind de la normele de drept pertinente speței și circumstanțele invocate și constatate de instanță.

În speță, Colegiul reține că la aplicarea măsurilor asiguratorii instanța de insolvabilitate a invocat prevederile art. 174 alin. (1), art. 175 alin.(1) lit. b),c), alin.(2) din Codul de procedură civilă, la fel și prevederile art. 24 alin.(2) lit.e) din Legea insolvabilității.

Conform art. 24 alin.(2) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Din sensul normei legale citate, Colegiul reține că instanța de insolvență întreține măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență. O condiție în acest sens este ca bunurile să aparțină debitorului.

Astfel, instanța de insolvență urma să verifice dacă bunurile în privința cărora s-a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sunt incluse în masa debitoare a SC „Numex & Co” SRL, argument invocat de recurent și necombătut de instanța de insolvență. De altfel, din încheierea instanței de insolvență nu se disting anumite raționamente sau ce acte confirmă că bunurile imobile în privința cărora s-au aplicat măsuri de asigurare aparțin debitorului.

Chiar în textul planului procedurii de restructurare se identifică bunurile imobile ca fiind imobile active în cadrul SC „Numex & Co” SRL pe o perioadă îndelungată și gajate în folosul companiei (Vol.VII, f.d.46), însă nicidecum nu se distinge că bunurile asupra cărora au fost aplicate măsuri de asigurare sunt incluse în masa debitoare, aspect ce urmează a fi verificat la rejudecarea cauzei.

Referitor la invocarea de către instanța de insolvență a prevederilor art. 184 din Legea insolvenței-efectele aplicării procedurii de restructurare, Colegiul menționează că în sensul normei date, moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, a fost aplicat deja la confirmarea și aplicarea planului procedurii de restructurare față de SC „Numex & Co” SRL prin hotărârea din 11 mai 2017 (Vol.VII, f.d.75-77).

Respectiv invocarea acestei norme de drept la aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de către administratorul autorizat al SC „Numex & Co” SRL-Grigore Hanganu nu justifică necesitatea luării măsurilor solicitate, or, hotărârea prin care s-a instituit moratoriul este în vigoare.

Concomitent Colegiul remarcă că la aplicarea sechestrului pe bunurile imobile menționate în încheiere, instanța de insolvență a invocat și prevederile art. 222 alin. (3) din Legea insolvenței, conform cărora de măsurile cuprinse în planul procedurii accelerate de restructurare acceptat de creditorii, inclusiv de modificările creanțelor, profită și codebitorii, fidejuserii și terții garanți.

Sub acest aspect, Colegiul reține că instanța de insolvență nu a specificat statutul terților garanți și garanți, nu a argumentat faptul aplicării sechestrului pe bunurile terților persoane, care nu sunt incluse în masa debitoare.

În atare circumstanțe nu se poate conchide decât asupra unei examinări superficiale a cauzei și unilaterale de către instanța de insolvență, axându-se doar pe argumentele invocate de administratorul insolvenței.

Colegiul notează și faptul că la cererea reprezentantului debitorului SRL „Numex&Co”, Silion Ion, au fost aplicate măsuri de asigurare în privința aceluiași bunuri prin încheierea din 23 decembrie 2016, casată prin decizia din 19 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție (nr. 2rc-527/17), cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență.

La cererea administratorului autorizat al SC „Numex & Co” SRL-Grigore Hanganu, au fost aplicate măsuri de asigurare prin încheierea din 30 mai 2017 a Curții

de Apel Chișinău, casată prin decizia din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție (nr.2rc-526/17), cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

La acest capitol, Colegiul reține și argumentele recurentului precum că lipsesc date referitor la rejudecarea cauzelor de către instanța de insolabilitate ca rezultat al casării încheierilor privind aplicarea măsurilor de asigurare de către instanța de recurs.

În contextul dat, necesitatea aplicării măsurilor asigurătorii prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în privința aceluiași bunuri urmează a fi justificată prin argumente și probe concludente.

Or, instanța de insolabilitate nu a supus unei verificări minuțioase și nu a examinat circumstanțele care necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil speței, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

La caz, instanța de recurs constată că încheierea contestată este una nemotivată, or, din textul acesteia nu se distinge decât citarea normelor de drept și în final o frază generalizată ce în opinia instanței a dictat necesitatea aplicării măsurilor asigurătorii solicitate.

De altfel, obligația instanței de insolabilitate de a justifica concluziile sale în raport cu suportul probatoriu, circumstanțele cauzei precum și prin prisma normelor de drept rezultă și din prevederile art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, prezumă dreptul la o hotărâre motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare. Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că, concluzia instanței de insolabilitate este pripită și arbitrară, or, instanța de insolabilitate urma a concluziona asupra acestor circumstanțe multiaspectual în raport cu circumstanțele cauzei, normele invocate și aplicabile speței.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de BC „ProCredit Bank” SA cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la cererea lichidatorului debitorului Societatea Comercială „Numex & Co”

Societate cu Răspundere Limitată -Grigore Hanganu cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare în cauza de insolvență intentată în privința debitorului Societatea Comercială „Numex & Co” Societate cu Răspundere Limitată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență-Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Nicolae Craiu