

Dosarul nr. 2rci-116/18

Instanța de fond: CA Chișinău – A. Minciuna

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru,

judecători

Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals”,

în cauza la cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rovnis-Agro” în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Roșca Oleg și Roșca Vasile, intervenient accesoriu Magnet Victor, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Rovnis-Agro” în procedura simplificată a falimentului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care s-a refuzat în primirea acțiunii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prin acțiune oblică,

C O N S T A T Ă:

La 27 noiembrie 2017 Guțuleac Veaceslav, administratorul SRL „Rodals”, în interesele debitorului SRL „Rovnis-Agro” în procedura simplificată a falimentului s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere împotriva lui Roșca Oleg și Roșca Vasile, intervenient accesoriu Magnet Victor, lichidatorul SRL „Rovnis-Agro” în procedura simplificată a falimentului, solicitând încasarea de la organele de conducere în beneficiul SRL „Rovnis-Agro” a prejudiciului în mărime de 1 702 96,88 lei, constituit din valoarea activelor dispărute în sumă de 1074 lei și valoarea creanțelor validate în sumă de 1 701 887,88 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 s-a refuzat în primirea cererii. (f.d. 22-23)

Nefiind de acord cu soluția instanței de insolvabilitate, la 10 ianuarie 2018 SRL „Rodals” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii cu privire la atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere ale debitorului, prin acțiune oblică în conformitate cu art. 599 alin. (1) Cod Civil, art. 5 alin. (3) și art. 248 al Legii insolvabilității. (f.d. 25-37).

În motivarea recursului recurenta a invocat că, în argumentarea soluției sale, inițial instanța de insolvabilitate a reținut prevederile art. 169 alin. (1) lit. c) CPC, art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității. Instanța de insolvabilitate a menționat că în calitate de reclamant a fost indicat SRL „Rovnis-Agro”, care ar fi acționat în interesele SRL „Rodals”. De asemenea, pct. 6-9 din încheierea recurată, instanța a conchis că careva probe care ar demonstra existența îputernicirilor pentru SRL „Rovnis-Agro” de a depune cerere din numele SRL „Rodals”, la actele cauzei nu au fost anexate.

A mai indicat că, ulterior, instanța de insolvabilitate în pct. 10-16 din încheierea recurată a reținut prevederile art. 75 alin. (2), art. 80 alin. (1), art. 81 CPC, art. 63 alin. (2) din Legea insolvabilității și a menționat că, deși acțiunea a fost formulată din numele SRL „Rovnis-Agro”, aceasta este în proces de insolvabilitate, având în calitate de lichidator administratorul autorizat Magnet Victor. În același timp, a reținut că cererea de chemare în judecată a fost semnată de Guțuleac Veaceslav în calitate de administrator al SRL „Rodals”, fără a fi stabilite atribuțiile acestuia de a semna cererea de atragere la răspundere subsidiară din numele SRL „Rovnis-Agro”.

Astfel, consideră argumentele reiterate mai sus drept eronate și neîntemeiate, deoarece este necesar de accentuat că acțiunea a fost înaintată de către SRL „Rodals” în interesele SRL „Rovnis-Agro”, iar instanța nu s-a clarificat cine a depus cererea și în a cui interes, refuzând neîntemeiat în primirea acțiunii.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către SRL „Rodals” urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

SRL „Rodals” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere în interesele debitorului SRL „Rovnis-Agro” în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Roșca Oleg și Roșca Vasile, solicitând încasarea de la organele de conducere în beneficiul SRL „Rovnis-Agro” a prejudiciului în mărime de 1 702 96,88 lei, constituit din valoarea activelor dispărute în sumă de 1074 lei și valoarea creanțelor validate în sumă de 1 701 887,88 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 s-a refuzat în primirea cererii.

La 10 ianuarie 2018 SRL „Rodals” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare la instanța de insolvabilitate la etapa primirii cererii înaintate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră prematură concluzia instanței de insolvabilitate din următoarele motive.

Potrivit art. 169 alin. (1) lit. c) CPC judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă aceasta este depusă de un organ, organizație sau o persoană în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le delege dreptul adresării în judecată în acest scop.

În contextul dat, Colegiul reține că instanța de insolvabilitate la adoptarea încheierii privind refuzul în primirea cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prin acțiune oblică, a invocat ca temei de drept art. 169 alin. (1) lit. c) CPC.

La caz, instanța de insolvabilitate în actul judecătoresc a menționat că în calitate de reclamant a fost indicat SRL „Rovnis-Agro”, care ar fi acționat în interesele SRL „Rodals”, iar careva împuterniciri eliberate SRL „Rovnis-Agro” de a depune cerere din numele SRL „Rodals” la materialele cauzei nu au fost anexate.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) CPC oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. (2) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța căreia îi este adresată; b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice și întreprinzători individuali și numărul de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces. (5) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

Din cererea de chemare în judecată reiese că SRL „Rodals” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu acțiune oblică, în interesele SRL „Rovnis-Agro” în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Roșca Oleg și Roșca Vasile cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, fiind semnată de administratorul SRL „Rodals”. Instanța de insolvabilitate a interpretat greșit cererea indicând că SRL „Rovnis-Agro” s-a adresat în interesele SRL „Rodals”.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate nu s-a clarificat cine a depus cerere, în interesele cui și care lege este aplicabilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată în condiții incerte, cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolvabilitate din 30 noiembrie 2017 și de a remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Rovnis-Agro” în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Roșca Oleg și Roșca Vasile, intervenient accesoriu Magnet Victor, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Rovnis-Agro” în procedura simplificată a falimentului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas