

Dosarul nr. 2ra-578/18

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni – M. Malanciuc,

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș,

ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Pavel Dologan, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin de Microfinanțare „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Pavel Dologan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 06 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Pavel Dologan, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ungheni din data de 23 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 05 decembrie 2015 ÎCS „Easy Credit” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, modificată ulterior, împotriva lui Pavel Dologan cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1 127 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei. (f.d.4-5, 58)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 01 martie 2015 cu Pavel Dologan a fost încheiat contractul de împrumut nr. 087006056, fiindu-i acordat un împrumut în mărime de 1 579 lei, care urma să fie rambursat în șase rate egale a câte 264 lei lunar, începând cu data de 01 aprilie 2015. Reclamanta menționează că Pavel Dologan, achitând 4 rate lunare integral, în mărimea și periodicitatea obligațiilor asumate, a încetat să-și execute cu bună – credință obligațiunea de restituire a împrumutului în condițiile prestabilite, eschivându-se de la onorarea obligațiilor contractuale asumate. Reclamantul susține că în scopul soluționării amiabile a litigiului, telefonic, apoi prin scrisoare recomandată, a somat debitorul, solicitând rambursarea datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiilor sale, la care Pavel Dologan nu a acordat nici o atenție, eschivându-se în continuare de la achitarea împrumutului în condițiile stabilite. Astfel, Pavel Dologan a acumulat o restanță la împrumut în sumă de 498,15 lei, la care este aplicabilă clauza penală în sumă de 629 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ungheni din 23 noiembrie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Easy Credit” SRL, s-a încasat de la Pavel Dologan în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma restantă a împrumutului 498 lei, clauza penală în sumă de 629 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei, în total 1397 lei. (f.d.68, 71-72)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 06 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de Pavel Dologan, reprezentat de avocatul Tudor Țurcan, menținută hotărârea Judecătorei Ungheni din data de 23 noiembrie 2016. (f.d. 107, 108-115)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 20 decembrie 2017 Pavel Dologan a contestat-o cu recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea deciziei, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți într-un alt complet de judecată, cu adoptarea unei hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată. (f.d 124-120)

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material. Instanța de apel nu a luat în considerație faptul că cele două rate, asupra cărora se susține că nu au fost achitate, au fost achitate într-o singură tranzacție bancară. Nu este vina recurentului că această sumă a fost reținută de reclamant cu titlu de dobândă de întârziere și de dobândă la dobândă. Mai mult ca atât, despre faptul că ultima rată a fost reținută cu alt titlu și nu acel de achitare, nu a fost anunțat.

Recurentul mai indică că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului de procedură pe motiv că a fost plecat peste hotarele țării și a împuternicit în baza mandatului un avocat, care nu și-a respectat obligațiunile sale. Despre decizia Curții de Apel Bălți personal a aflat, când a revenit în țară și anume când a fost contactat de executorul judecătoresc cu privire la executarea titlului executoriu eliberat de Judecătoria Ungheni a datoriei față de ÎCS „Easy Credit” SRL.

La 26 martie 2018 ÎCS „Easy Credit” SRL a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de Pavel Dologan să fie respinsă și menținută decizia Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 06 iunie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 25 iulie 2017, recepționată de Pavel Dologan la 28 iulie 2017 conform avizului de recepție. (f.d.120)

Având în vedere că Pavel Dologan a recepționat copia deciziei instanței de apel la 28 iulie 2017, termenul de declarare a recursului a început a curge la 29 iulie 2017 și a expirat la 29 septembrie 2017.

Prin urmare, recursul declarat la 20 decembrie 2017 de Pavel Dologan este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului de 2 luni.

Potrivit art. 10 alin. (1) CPC sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport

procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, Pavel Dologan, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov, depunând recursul la 20 decembrie 2017, a exercitat dreptul de atac cu omiterea termenului legal și recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. b) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Instanța de recurs menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre decizia Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2017, pe motiv că la momentul examinării și pronunțării deciziei era plecat peste hotare, iar avocatul pe care l-a împuternicit să-i reprezinte interesele în instanța de judecată, nu și-a îndeplinit obligațiile sale. Argumentul recurentului precum că în timpul examinării și pronunțării deciziei instanței de apel a fost plecat peste hotarele țării, nu a fost confirmat prin niciun act. Mai mult ca atât, la materialele dosarului este anexat avizul de recepție al deciziei de către recurent la 28 iulie 2017. (f.d.120)

Aici, instanța de recurs amintește recurentului și prevederile art.75 alin.4 CPC potrivit cărora actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. Colegiul mai reține, că obligația participanților la proces este de a nu abuza de drepturile procedurale.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Art. 61 alin. (1) CPC expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale Pavel Dologan nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) CPC sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Pavel Dologan, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov, a declarat recurs în afara termenului de 2 luni de la comunicarea deciziei instanței de apel, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin.(1), (2), 433 lit. b), 440 alin.(1), (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Pavel Dologan, reprezentat de avocatul Cristina Iachimov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas