

prima instanță: Judecătoria Comrat (sediul Ceadâr-Lunga)
Judecător: N.Lazareva
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: G.Colev, L.Caraianu, Șt. Starciuc

Î N C H E I E R E

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Liudmilei Vlaicova și Semionova Fedora cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și a fost menținută hotărârea Judecătoria Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) din 12 mai 2017

c o n s t a t ă :

La 4 noiembrie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Vlaicova și Semionova Fedora, privind încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului de credit nr. 343-1294 din 31 martie 2015, încheiat între BC „Moldindconbank” SA filiala Ceadâr-Lunga și Vlaicova Liudmila, banca a acordat Lidmillei Vlaicova un credit în mărime de 50 000 lei, cu termenul scadent până la 31 martie 2019.

În scopul rambursării creditului, Semionova Fedora, în calitate de fidejutor a garantat băncii conform contractului de fidejusiune nr. F1294 din 31 martie 2015 să execute integral și în mod solidar obligațiunea Liudmilei Vlaicova, referitor la restituirea creditului, în cazul în care ultima nu va respecta obligațiunile contractuale de plată a creditului și dobânzile la aceasta, care rezultă din contractul de credit.

Instituția financiară menționează că atât debitorul, cât și fidejutorul nu și-au onorat obligațiile contractuale, privind rambursarea creditului, dobânzilor și a altor

plăți aferente acestuia, fapt ce a condus la încălcarea condițiilor de creditare în baza contractului încheiat.

La situația din 19 octombrie 2016, la contractul de credit nr. 343-1294 din 31 martie 2015, Vlaicova Liudmila a acumulat o datorie de 1 734, 75 lei, care este formată din creditul restant în mărime de 1 699, 07 lei și dobânzi suplimentare majorate, în mărime de 35,68 lei.

La 6 septembrie 2016, în adresa Liudmillei Vlaicova și Semionova Fedora au fost expediate reclamațiile cu nr. 00/02/3-04/4448 și nr. 00/02/3-04/4456 din 6 septembrie 2016, prin care au fost informate despre datoria acumulată și despre consecințele survenite, în cazul neachitării plăților.

Reclamanta afirmă că datoria totală a Liudmillei Vlaicova constituie suma de 36 907,82 lei.

BC „Moldindconbank” SA și-a întemeiat prezenta acțiune în baza art. 8, 512, 572, 1236, 1240, 1146 și 1156 ale Codului civil, art. 32 al Legii instituțiilor financiare.

Solicită BC „Moldindconbank” SA, încasarea în mod solidar de la Vlaicova Liudmila și Semionova Fedora a datoriei de 36 907, 87 lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 1 107,21 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) din 12 mai 2017 a fost respinsă acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank” SA împotriva Liudmillei Vlaicova și Semionova Fedora cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

La 24 mai 2017 BC „Moldindconbank” SA a declarat apel nemotivat, iar la 10 august 2017 a depus apel motivat, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat de BS „Moldindconbank” SA și a fost menținută hotărârea Judecătorei Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) din 12 mai 2017.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că soluția instanței de fond este corectă, întemeindu-și soluția în baza prevederilor art. 118 CPC, art. 8 alin. (2) lit. (a), 514, 572 alin. (1), (2), 668 alin. (1), 871 alin. (1), 1236 alin. (1), (3), 1240 alin. (1), 1146 și 1156 ale Codului civil.

Cu referire la nomele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut drept justificată soluția primei instanțe, privind respingerea acțiunii, or, BC „Moldindconbank” SA nu a prezentat probe care confirmă temeinicia cerințelor sale, privind neexecutarea de către debitori a obligațiilor asumate prin contractul de credit, ceea ce i-ar oferi instituției financiare dreptul la rambursarea creditului înainte de termen și achitarea cheltuielilor aferente.

La acest segment, instanța de apel a constatat ca întemeiate concluziile primei instanțe, referitor la neprezentarea de BC „Moldindconbank” SA a graficului de rambursare a creditului de către intimată, din care ar rezulta informația pentru care perioadă și în ce mărime s-a format datoria indicată în acțiune, datele depunerii achitărilor de către intimată, în confirmarea cerințelor reclamantei, precum și neprezentarea calculului dobânzilor neachitate care i-au fost calculate în sumă de 421, 84 lei și dobânzii suplimentare sporite în sumă de 35,68 lei.

Ca rezultat, Curtea de Apel Comrat a respins argumentul BC „Moldindconbank” SA precum că contractul încheiat nu prevede careva plan de rambursare a contractului

sau a dobânzilor contractuale, întrucât instanța de judecată a stabilit că potrivit pct. 1 al capitolului 3 din contractul de credit nr. 343-1297 din 31 martie 2015, suma creditului urmează a fi rambursată conform anexei nr. 1 la contract, până la 31 martie 2019, iar dobânda urmează a fi achitată lunar începând de la 25 aprilie 2015 până la data de 25 a fiecărei luni. Totodată, s-a constatat și lipsa graficului depunerii de către intimați a achitărilor la rambursarea creditelor, din care ar rezulta informația referitor la perioada formării datoriei.

Pe cale de consecință, instanța de apel a concluzionat că sunt neîntemeiate argumentele BC „Moldindconbank” SA, privind faptul că în legătură cu neexecutarea obligațiilor asumate, banca a solicitat rambursarea și achitarea creditului înainte de termen și a cheltuielilor aferente, or, intimații au efectuat achitățile lunar, având loc doar odată reținere la plată, ceea ce nu constituie temei de încasare a sumei până la data scadentă, 31 martie 2019.

Mai mult, Colegiul a evidențiat că potrivit pct. 9 (1), (2) al contractului de credit nr. 343-1297 din 31 martie 2015, orice neînțelegere rezultată din prezentul contract de credit va fi soluționată pe cale amiabilă. În cazul în care nu se ajunge la un acord, litigiul va fi soluționat în ordinea stabilită de legislația în vigoare a Republicii Moldova.

La 9 ianuarie 2018 BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, reiterând motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel.

Menționează că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material, nefiind elucidate pe deplin circumstanțele cauzei, invocând ca temei de casare prevederile art. 432 alin. (1) 1 CPC.

Instituția financiară a remarcat că ambele instanțe, au încălcat prevederile art. 22, 25 alin. (5), 241 CPC, art. 6 CEDO, inclusiv și dispoziția art. 373 alin. (5) CPC, apelul nefiind examinat obiectiv.

La fel, susține că instanța de apel eronat a stabilit că contractul încheiat nu prevede careva grafic de rambursare a creditului sau a dobânzii contractuale. Din conținutul pct. 3.1 al contractului de credit nr. 343-1294 din 31 martie 2015, rezultă că creditul urmează a fi rambursat conform anexei nr. 1 la contract, iar dobânda urmează a fi plătită lunar, începând cu 25 aprilie 2015 a lunii ulterioare pentru luna precedentă, la ziua a 25 a fiecărei luni. De asemenea s-a stabilit ordinea achitării plăților, comision de administrare pe credit, dobânda la zi, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii la zi, dobânda de întârziere pentru nerambursarea la scadență a creditului, rata principală a creditului, indiferent de destinația plății indică în documentul de plată.

Consideră că cerințele invocate în acțiune de BC „Moldindconbank” SA, or, debitorul nu-și onorează obligațiile de achitare a dobânzilor asumate prin contractul de credit.

Sub acest aspect menționează că instanța de apel nu a luat în considerație argumentele prezentate, și anume că în legătură cu neonorarea de către debitori a

obligățiilor asumate, creditul a fost declarat scadent anticipat, fapt pentru care instituția financiară a solicitat achitarea creditului și dobânzilor aferente.

Recurentul și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. 513, 514, 1236 alin. (3), 869 alin. (4) Cod civil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei copia decizie instanței de apel din 12 octombrie 2017, a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților, inclusiv și în adresa recurente, BC „Moldindconbank” SA la 9 noiembrie 2017, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire anexate la dosar și recepționată la 14 noiembrie 2017 (f.d. 131, 134)

Astfel, instanța de recurs consideră că BC „Moldindconbank” SA s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 ianuarie 2018, în termen.

La 26 februarie 2018, în adresa Liudmilei Vlaicova și Semionova Fedora a fost expediată copia recursului declarat de BC „Moldindconbank” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Vlaicova Liudmila și Semionova Fedora nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de BC „Moldindconbank” SA în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva