

prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecătorul: D. Dulghieru
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecătorii: L. Bulgac, E. Palanciuc, I. Țurcan

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de Stratan Stela prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Constantin privind recunoașterea și încuviințarea spre executare silită a hotărârii judecătorești străine,

CONSTATĂ:

La 27 octombrie 2015, Dumitru Constantin s-a adresat cu o cerere privind recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a deciziei civile nr.1051 A din 23 octombrie 2013, emisă de Tribunalul București secția a V-a civilă (România), numărul dosarului 2218/3/2013. (f.d. 4 vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016, s-a admis cererea lui Dumitru Constantin. S-a recunoscut și încuviințat executarea pe teritoriul Republicii Moldova a deciziei civile nr.1051 A din 23 octombrie 2013, emisă de Tribunalul București secția a V-a civilă (Romania), nr. dosarului 2218/3/2013. (f.d. 198-202 vol.I)

La 19 aprilie 2016, Stratan Stela prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel a declarat recurs solicitând, casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă. (f.d. 205 vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, s-a respins recursul declarat de Stratan Stela, cu menținerea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016. (f.d. 227, 228-240 vol.I)

La 25 iunie 2016, Stratan Stela prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel a declarat cerere de revizuire solicitând, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, cu dispunerea rejudecării cauzei în recurs. (f.d. 2-7 vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 s-a admis cererea de revizuire depusă de Stratan Stela prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 și reținută pricina pentru reexaminarea recursului. (f.d. 31-38 vol.II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 02 februarie 2017, s-a admis recursul declarat de Stratan Stela. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016, restituind pricinii cauza spre rejudecare în prima instanță. (f.d. 66, 67-78 vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 octombrie 2017, s-a recunoscut și s-a încuviințat executarea silită pe teritoriul Republicii Moldova a deciziei civile nr.1051 A din 23 octombrie 2013, emisă de tribunalul București secția a V-a civilă (Romania), nr. dosarului 2218/3/2013, începând cu data când încheierea judecătorească va deveni irevocabilă, cu eliberarea titlului executoriu. (f.d. 24, 27-32 vol.III)

La 17 octombrie 2017, Stratan Stela prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel a declarat recurs nemotivat, ulterior, la 04 decembrie 2017 a depus recurs motivat solicitând, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 octombrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea depusă de către Dumitru Constantin să fie respinsă, ca neîntemeiată. (f.d. 36, 42-53 vol.III)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, s-a admis recursul declarat de către Stratan Stela împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 octombrie 2017. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 octombrie 2017, soluționând prin decizie problema în fond, prin care s-a admis parțial cererea lui Dumitru Constantin. (f.d. 57-69 vol.III)

La 08 decembrie 2017, Stratan Stela prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel a declarat cerere de revizuire solicitând, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordinea de recurs. (f.d. 73-77 vol.III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2018, s-a corectat eroarea strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017. S-a înlocuit sintagma „Dosarul nr.2r-2552/17” cu sintagma „Dosarul nr.2r-2522/17”. (f.d. 71-72 vol.III)

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, Stratan Stela prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel a contestat-o cu recurs, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Menționează, că Stratan Stela și Dumitru Pavel nu au fost înștiințați despre data și ora ședinței de judecată din 09 ianuarie 2018 .

Sustine, că în parte introductivă a încheierii este indicat greșit nr. dosarului „2r-5240/17” fapt ce impune corectarea acestei erori într-o ședință de judecată cu comunicarea participanților la proces despre locul, data și ora ședinței de judecată. (f.d. 79-80 vol.III)

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus la 25 ianuarie 2018 (f.d. 79-80 vol.III), împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2018 (f.d. 71-72 vol.III) este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 249 CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

După cum se constată la caz, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, s-a admis recursul declarat de către Stratan Stela. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 octombrie 2017,

soluționând prin decizie problema în fond, prin care s-a admis parțial cererea lui Dumitru Constantin. (f.d. 57-69 vol.III)

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2018, s-a corectat eroarea strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017. S-a înlocuit sintagma „Dosarul nr.2r-2552/17” cu sintagma „Dosarul nr. 2r-2522/17”. (f.d. 71-72 vol.III)

Colegiul civil menționează că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către instanța de recurs este considerată legală și întemeiată.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a emis încheierea de corectare a erorii mecanice strecurată în partea introductivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017.

Or, conform art. 249 CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o este în drept din oficiu să corecteze erorile mecanice strecurate în decizie, fără a influența ori, a modifica soluția adoptată de instanță.

Prin urmare, instanța de recurs reține că înlocuirea sintagmei incorecte: „Dosarul nr.2r-2552/17” cu sintagma „Dosarul nr. 2r-2522/17”, nu constituie în sine o anulare sau o modificare a deciziei propriu-zise.

Nu poate fi reținută și se respinge alegația recurente precum că, în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2018, instanța de apel indică că „în partea introductivă a acesteia a fost comisă o eroare, fiind indicat greșit nr. dosarului 2r-5240/17” fapt ce impune corectarea acestei erori, deoarece în conținutul încheierii date, este evidentă o greșeală mecanică a instanței de apel, produsă la redactarea textului încheierii, ceea ce nu poate servi temei de admitere a recursului în sensul declarat.

Astfel, instanța de recurs remarcă că argumentele invocate de către avocatul Dumitru Pavel în interesele recurente Stratan Stela, precum că Curtea de Apel Chișinău eronat a aplicat normele de drept procesual nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Prin urmare, instanța de judecată întemeiat a dispus din oficiu corectarea erorii strecurate, dat fiind faptul că în rezultatul corectărilor respective nu poate să se modifice sensul deciziei.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că încheierea este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Stratan Stela prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Stratan Stela prin intermediul reprezentantului, avocatul Dumitru Pavel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Constantin privind recunoașterea și încuviințarea spre executare silită a hotărârii judecătorești străine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean