

## Î N C H E I E R E

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Anatolie Macovei și avocatul acestuia Andrei Iosip,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva Anei Macovei și a lui Anatolie Macovei, intervenient accesoriu Societatea comercială „Transvio” societate cu răspundere limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă, transmiterea în posesie a bunului ipotecat și evacuarea din bunul imobil,

și la cererea reconvențională a lui Anatolie Macovei împotriva Băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni și Societății comerciale „Transvio” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității punctelor 4.1, 4.4 și 4.5 din contractul de credit și a acordurilor adiționale la contractele de gaj, constatarea sumei în mărime de 887 353 lei achitată în contul stingerii creditului conform contractului de credit nr. S 110210 din 02 iunie 2011, constatarea încetării ipotecii și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de ipotecă asupra bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, casată integral hotărârea Judecătoriai Buiucani, municipiul Chișinău din 13 mai 2016 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale,

### c o n s t a t ă :

La 23 septembrie 2014, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Macovei și a lui Anatolie Macovei, intervenient accesoriu SC „Transvio” SRL cu privire la executarea dreptului de ipotecă, transmiterea în posesie a bunului ipotecat, evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform contractului de credit nr. S110210 din 02 iunie 2011 și acordului adițional la acesta nr. S110252 din 15 iulie 2011, BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala „Miron Costin” a acordat SC „Transvio” SRL un credit în sumă de 5 000 000 lei, cu termenul final de

rambursare - 25 aprilie 2014.

Menționează că pentru asigurarea rambursării creditului primit de SC „Transvio” SRL, pârâții Ana Macovei și Anatolie Macovei au ipotecat în favoarea BC „Moldova-Agroindbank” SA, conform contractului de ipotecă nr. S110210-a din 02 iunie 2011, bunul imobil, compus din casa de locuit individuală cu suprafața de 125 m.p., nr. cadastral xxxxx, construcția accesorie cu suprafața de 16.3 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcția accesorie cu suprafața de 25.6 m.p., nr. cadastral xxxxx, evaluat de către părți la suma de 3 191 358 lei.

Susține că SC „Transvio” SRL nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând, astfel, prevederile subpunctului 2.1 lit. f) din contractul de credit enunțat și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiunilor (art. 572 din Codul civil).

Afirmă că, la situația din 26 august 2014, SC „Transvio” SRL a acumulat o datorie în sumă de 1 361 007,93 lei, inclusiv creditul restant - 1 188 076,24 lei, dobânda neachitată - 170 600,69 lei și datoria debitorială - 2331 lei.

Relevă că, conform art. 31 din Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2009 cu privire la ipotecă și art. 488 din Codul civil, la data de 18 decembrie 2013, banca a notificat debitorului și garanților ipotecari intenția sa de executare a dreptului de ipotecă, înregistrând ulterior la OCT Chișinău preavizul de executare a dreptului de ipotecă, însă în termenul fixat de bancă în preaviz, SC „Transvio” SRL n-a achitat datoria față de bancă, iar garanții ipotecari n-au transmis benevol băncii în posesiune bunul ipotecat pentru a fi vândut.

Solicită transmiterea în posesia băncii a bunului ipotecat în scopul vânzării acestuia și, anume, casa de locuit individuală cu suprafața de 125 m.p., nr. cadastral xxxxx, construcția accesorie cu suprafața de 16.3 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcția accesorie cu suprafața de 25.6 m.p., nr. cadastral xxxxx amplasate pe str. xxxxx, cu evacuarea pârâților Ana Macovei, Anatole Macovei, a altor persoane și a bunurilor acestora din bunul ipotecat și încasarea în mod solidar de la Ana Macovei și Anatolie Macovei a cheltuielilor de judecată.

La 10 decembrie 2014, Anatolie Macovei a depus cerere reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA și SC „Transvio” SRL cu privire la declararea nulității pct. 4.1, 4.4 și 4.5 din contractul de credit nr.S110210 din 02 iunie 2011.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâțul a indicat că, conform pct. 4.1 din contractul de credit nr. S110210 din 02 iunie 2011, pentru utilizarea creditului, debitorul plătește creditorului dobândă cu rata flotantă, stabilită inițial în mărime de 15% anual, iar conform pct. 4.4 din contractul de credit enunțat, în cazul neonorării de către debitor a obligațiilor asumate de rambursare a creditului, de achitare a dobânzii în termenele și sumele stabilite, aceste sume vor fi considerate restante și la aceste sume se va calcula, începând cu prima zi a restanței și până la ziua achitării complete a ei, o dobândă cu 3% mai mare decât rata dobânzii la creditul în termen, în mărime de 15%.

Menționează că, conform pct. 4.5 lit. a) din contractul de credit, debitorul plătește creditorului comisionul unic în mărime de 1% din suma creditului acordat, care se achită la data primirii creditului.

Sustine că clauzele contractului de credit înserate la pct. 4.1, 4.4 și 4.5 sunt abuzive și au un caracter ilegal, din care considerente sunt pasibile de nulitate absolută.

Afirmă că clauzele contractului de credit înserate la pct. 4.1, 4.4 și 4.5 nu au fost negociate de către părți.

Relevă că prin aplicarea acestor clauze se creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, iar dezechilibrul creat este în detrimentul consumatorilor antrenați în raportul litigios, ca urmare a nerespectării cerinței de bună credință.

Solicită declararea nulității pct. 4.1, 4.4 și 4.5 din contractul de credit nr.S110210 din 02 iunie 2011, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SC „Transvio” SRL.

Ulterior, Anatolie Macovei a depus cerere de completare a acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat anularea acordului adițional nr. S110481-K la contractul de gaj nr. S110232 din 23 iunie 2011, declararea nulității acordului adițional nr. S110481-L la contractul de gaj nr. S110246 din 12 iulie 2011, declararea nulității acordului adițional nr. S110481-M la contractul de gaj nr.S110297 din 17 august 2011, constatarea sumei de 887353 lei ca achitată în contul stingerii creditului conform contractului de credit nr. S110210 din 02 iunie 2011, declararea nulității deciziei Comitetului pentru credite a BC „Moldova-Agroindbank” SA nr. 27124 din 22 noiembrie 2013, constatarea încetării ipotecii instituite de către Anatolie Macovei și Ana Macovei și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de ipotecă înregistrat asupra bunurilor imobile - casa de locuit individuală cu suprafața de 125 m.p., nr. cadastral xxxxx, construcția accesorie cu suprafața de 16,3 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcția accesorie cu suprafața de 25,6 m.p., nr. cadastral xxxxx, amplasate pe str. xxxxx, menționând că, acordurile adiționale enunțate, prin care au fost operate modificări în contractele de gaj, au fost încheiate fără acordul său.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 mai 2016 acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost admisă parțial acțiunea reconvențională și au fost declarate nule acordul adițional nr. S110481-K la contractul de gaj nr. S110232 din 23 iunie 2011, încheiat între SC „Transvio” SRL și BC „Moldova-Agroindbank” SA, acordul adițional nr. S110481-L la contractul de gaj nr. S110246 din 12 iulie 2011, încheiat între SC „Transvio” SRL și BC „Moldova-Agroindbank” SA și acordul adițional nr. S110481-M la contractul de gaj nr. S110297 din 17 august 2011, încheiat între SC „Transvio” SRL și BC „Moldova-Agroindbank” SA. A fost constatată încetarea ipotecii instituite de către Ana Macovei și Anatolie Macovei asupra bunurilor imobile - casa de locuit individuală cu suprafața totală de 125 m.p., nr. cadastral xxxxx, construcția accesorie cu suprafața de 16,3 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcția accesorie cu suprafața de 25,6 m.p., nr. cadastral 0100515.123.03. A fost radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de ipotecă înregistrat asupra bunurilor imobile - casa de locuit cu suprafața totală de 125 m.p., nr. cadastral xxxxx, construcția accesorie cu suprafața de 16,3 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcția accesorie cu suprafața de 25,6 m.p., nr. cadastral xxxxx. În rest acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 a fost respins apelul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

La 20 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingere integrală a acțiunii reconvenționale, cu încasarea taxelor de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și a cererilor de apel și recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017 a fost admis recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 a fost admis apelul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, casată integral hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 mai 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care a fost admisă acțiunea inițială depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA și a fost transmis în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute, casa de locuit cu suprafața de 125 m.p., construcții accesorii cu suprafața de 16,3 m.p. și construcții accesorii cu suprafața de 25,08 m.p., amplasate pe str. xxxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, filiala IS „Cadastru” sub nr. xxxxx în scopul stingerii datoriei în baza contractului de credit nr. S 110210 din 02 iunie 2011. Au fost evacuați Ana Macovei, Anatolie Macovei, persoane terțe și bunurile acestora din bunul imobil ipotecat. Iar acțiunea reconvențională depusă de Anatolie Macovei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 18 ianuarie 2018, Anatolie Macovei și avocatul acestuia Andrei Iosip au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

În motivarea recursului au indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel, contrar prevederilor art. 239 și 373 alin. (1) și (2) CPC a trecut în mod superficial asupra pretențiilor înaintate de Anatolie Macovei în cererea reconvențională. Astfel, decizia recurată este una nemotivată și eronată, iar concluziile sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul existent la dosar, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

La fel, au indicat că la examinarea prezentei cauze, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept care reglementează gajul și ipoteca și anume prevederile art. 220, 480 și 481 Codul civil.

La 22 martie 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință solicitând ca recursul declarat de Anatolie Macovei să fie considerat inadmisibil.

La 27 martie 2017, Anatolie Macovei a depus recurs suplimentar invocând aceleași motive ca și în recursul depus inițial.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen

de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen.

Or, din materialele pricinii rezultă cu certitudine că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 16 noiembrie 2017. Copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată părților la data de 09 ianuarie 2018, iar cererea de recurs a fost depusă de Anatolie Macovei și avocatul acestuia Andrei Iosip la 18 ianuarie 2018.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anatolie Macovei și avocatul acestuia Andrei Iosip, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Este neîntemeiat și nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs precum că, instanța de apel a emis o decizie contrar circumstanțelor pricinii și cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Anatolie Macovei și avocatul acestuia Andrei Iosip, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Anatolie Macovei și avocatul acestuia Andrei Iosip, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru