

ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea înaintată de Magdalina (Schivu) Fialcovscaia privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari de la examinarea cererii de revizuire și cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintate de Magdalina (Schivu) Fialcovscaia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Schivu împotriva Magdalinei (Schivu) Fialcovscaia cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Magdalina (Schivu) Fialcovscaia împotriva lui Luca Schivu cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Luca Schivu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Magdalinei (Schivu) Fialcovscaia cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2010 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Schivu împotriva Magdalinei Schivu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2011 s-a admis apelul declarat de Magdalina Schivu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2010 și s-a remis cauza la rejudecare în alt complet de judecată. (vol. I, f.d. 104 - 106)

La rejudecare, Magdalina Schivu a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Luca Schivu cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Schivu către Magdalena Schivu cu privire la împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie - terenul, și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.

S-a partajat proprietatea comună în devălmășie și s-a atribuit în proprietate personală:

- lui Luca Schivu, terenul cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,06255 ha, evaluat la suma de 893 8771 lei.

- Magdalinei Schivu terenul cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,06255 ha, evaluat la suma de 849 183 lei.

S-a încasat de la Luca Schivu în beneficiul Magdalenei Schivu sulta bănească în mărime de 22 347 lei.

S-a încasat de la Magdalena Schivu în beneficiul lui Luca Schivu cu titlu de cheltuieli de judecată: 300 lei taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii, 1 610 lei pentru efectuarea expertizei tehnice în construcții nr. 4084 din 03 decembrie 2009, iar în total suma de 1 910 lei.

În rest cerința lui Luca Schivu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Magdalena Schivu, s-a admis integral.

S-a partajat proprietatea comună în devălmășie, și s-a atribuit în proprietate personală Magdalinei Schivu apartamentul nr. 75 amplasat pe str. Igor Vieru, 4, mun. Chișinău, evaluat la suma de 716 400 lei.

S-a încasat de la Magdalena Schivu în beneficiul lui Luca Schivu sulta bănească în mărime de 358 200 lei.

S-a încasat de la Luca Schivu în beneficiul Magdalenei Schivu cu titlu de cheltuieli de judecată: 300 (trei sute) lei taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii reconvenționale.

S-a încasat de la Luca Schivu taxa de stat în sumă de 10 446 lei.

S-a încasat de la Schivu Magdalena taxa de stat în sumă de 24 700 lei.

La 19 iulie 2017 Luca Schivu și ulterior la 25 iulie 2017 și Magdalena Schivu au depus cereri de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 s-a restituit apelul declarat de Luca Schivu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 s-a respins apelul declarat de avocatul Veaceslav Popov în interesele Magdalinei (Schivu) Fialcovscaia și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2017.

La 29 noiembrie 2017 avocatul Veaceslav Popov în interesele Magdalinei (Schivu) Fialcovscaia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018 recursul declarat de avocatul Veaceslav Popov în interesele Magdalinei (Schivu) Fialcovscaia a fost considerat inadmisibil.

La 12 martie 2018 Magdalena (Schivu) Fialcovscaia a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018.

La 22 martie 2018 Magdalena (Schivu) Fialcovscaia a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018, admiterea cererii de recurs și restituirea cauzei la rejudecare.

Ulterior, la 27 martie 2018 Magdalena (Schivu) Fialcovscaia a înaintat cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari, solicitând recuzarea judecătorilor de la examinarea cererii de revizuire din 22 martie 2018, nr. de intrare 02-1032 și cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintate de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Schivu împotriva Magdalinei (Schivu) Fialcovscaia cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia împotriva lui Luca Schivu cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Drept temei al cererii de recuzare, Magdalena (Schivu) Fialcovscaia a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că judecătorii Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari s-au expus deja asupra unei astfel de cereri de ridicare a excepției de neconstituționalitate, înaintate de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia în cadrul examinării unei alte cereri de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018.

Consideră că prin încheierea din 21 martie 2018, judecătorii menționați au refuzat în mod vădit ilegal și abuziv ridicarea excepției de constituționalitate, abordare care este una contrară esenței principiului dreptului la un proces echitabil, precum și a dreptului de acces liber la justiție.

Susține că, deoarece cererea actuală de revizuire înaintată la 22 martie 2018 împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-441/18 din 07 martie 2018, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, urmează a fi iarăși examinată de către judecătorii Cobăneanu Ala, Gafton Luiza și Mardari Dumitru, consideră Magdalena (Schivu) Fialcovscaia că există riscul real ca aceștia iarăși să respingă neîntemeiat și ilegal cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de recuzare înaintată de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform art. 52 alin. (2) Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul consideră că la caz nu există niciun temei de recuzare prevăzut de art. 50 Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii, deoarece argumentele invocate de către Magdalena (Schivu) Fialcovscaia nu pot constitui circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari, ori, temeiurile invocate în cererea de recuzare înaintată sunt declarative, cererea fiind bazată pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorului, neavând suport probatoriu.

Astfel, nu poate fi pusă la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, din simplul motiv că s-au expus deja asupra unei astfel de cereri de ridicare a excepției de neconstituționalitate, înaintate de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia în cadrul examinării unei alte cereri de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018.

Colegiul reține că, în conformitate cu art. 448 alin. (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, cauza în ordine de revizuire se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre, respectiv tot de judecătorii care au emis-o.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că toate litigiile în cadrul Curții Supreme de Justiție se soluționează de către complete formate din

trei sau din cinci judecători, adică colegial, iar faptul că judecătorii Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari au făcut parte din completul care a examinat anterior cererea de revizuire înaintată împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018 și cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate ridicate în cadrul acesteia, nu denotă imparțialitatea lor.

Conform art. 52 alin. (5) Codul de procedură civilă, „nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării”.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 Codul de procedură civilă) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 Codul de procedură civilă), precum și limitele impuse de lege (art. 52 Codul de procedură civilă) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Imparțialitatea judecătorilor s-ar defini prin absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute. Din perspectiva art. 6 paragraful 1 al CEDO, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și a unuia obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (*cauza Klein și alții vs Olanda*).

Conform criteriului subiectiv, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată până la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea art. 6 din Convenție trebuie să facă dovada că judecătorul a fost influențat în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod.

Criteriului obiectiv presupune analiza existenței unor fapte determinate și verificabile care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Se are în vedere deci competența sa funcțională. Scopul acestei analize este acela de a se stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă.

Prin urmare, Colegiul consideră că nu sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare, deoarece argumentele invocate de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia, nu pot constitui drept circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari, la examinarea cererii de revizuire și cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate ridicate în cadrul acesteia, deoarece propunerea de recuzare se constată a fi înaintată din suspiciunea acesteia de imparțialitate a judecătorilor în cauză, neavând suport probatoriu, astfel, fiind una declarativă.

Având în vedere cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea înaintată de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Luiza Gafton și Dumitru Mardari, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Schivu împotriva Magdalinei (Schivu) Fialcovscaia cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia împotriva lui Luca Schivu cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva