

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: V.Chiselița

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecătorii: N.Vascan, V.Clima, E.Palanciuc

## DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Vignan Igori,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vignan Igori  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării  
dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 2 octombrie 2017, prin care nu s-  
a dat curs cererii de apel declarată de către Vignan Igori

### c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2016 Vignan Igori a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării  
dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în Republica Moldova există o  
schemă criminală privind înșelarea consumatorilor, care îi permite ÎCS „Gas Natural  
Fenosa” SA de a include în facturile pentru consumul de energie a unor unități de  
măsurare care nu sunt prevăzute de contract, iar cei ce nu achită suma suplimentară,  
furnizorul îi deconectează de la energia electrică.

Reclamantul a indicat că s-a adresat Inspectoratului de poliție pentru a-i atrage la  
răspundere penală furnizorul ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA, însă adresare nu s-a soldat  
cu succes.

Astfel, la 10 decembrie 2014 a contestat refuzul Poliției Generale de a porni  
urmărirea penală conform prevederilor art. 265 alin (2) și art. 313 CPP și a depus la  
Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău o plângere în acest sens, iar la 15 decembrie 2014,  
plângerea în cauza nr. 10-661/14 a fost respinsă.

Vignan Igori a menționat că s-a adresat Consiliul Superior al Magistraturii pentru apărarea drepturilor, libertăților sale legale la un proces echitabil conform prevederilor art.20 al Constituției.

Prin decizia din 1 aprilie 2016, Consiliul Superior al Magistraturii a legalizat samavolnicia Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și a Inspectoratului de Poliție.

La 3 iunie 2016, în temeiul art. 40 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu cererea nr. 2662, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 03c-1587/16 din 10 iunie 2016, cererea de chemare în judecată nu a fost primită spre examinare.

Reclamantul consideră că Curtea Supremă de Justiție a încălcat normele și dreptul său la examinarea cauzei în termen rezonabil, or, plângerea a fost depusă la 3 iunie 2016 și în termen de 30 zile nu a fost examinată.

Astfel, consideră că prin inacțiunile instanțelor de judecată, s-a încălcat flagrant legislația Republicii Moldova, totodată favorizând acțiunile ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA.

Reclamantul afirmă că în apartamentul său este deconectată energia electrică, producând familiei sale un disconfort.

Vignan Igori susține că a fost prejudiciat moral.

Cere, reclamantul, constatarea încălcării prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la examinarea cauzei în termen rezonabil; obligarea statului, Republica Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției la repararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igori împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

La 22 iunie 2017, Vignan Igori a depus cerere apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acesteia. Totodată, și-a rezervat dreptul de a depune cerere de apel motivată, după ce va lua cunoștință cu hotărârea primei instanțe. (f.d. 71)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vignan Igori, fiindu-i stabilit apelantului unui termen până la ședința de judecată din 15 noiembrie 2017 ora 10:30 pentru prezentarea în ședința instanței de apel a cererii de apel motivată. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz contrar cererea de apel v-a fi restituită. (f.d. 80-82)

La 8 decembrie 2017 Vignan Igori a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 2 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și remiterea cauzei la rejudecare, în altă instanță.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată deoarece la adoptarea acesteia au fost încălcate normele de drept material și procedural, nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Menționează că a luat cunoștință cu materialele cauzei la 1 decembrie 2017, însă dânsul nu a primit citația pentru ședința de judecată din 2 octombrie 2017, ignorând art. art. 59, 102-105 CPC.

Mai mult, nu a recepționat încheierea în limba rusă, fapt prin care i-a fost încălcat dreptul lui.

Recurentul, și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. 6 CEDO, art. 423-428 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată pentru cunoștință, însă la materialele cauzei nu sunt probe în vederea recepționării acesteia. (f.d. 83).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 8 decembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Vignan Igori neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 2 octombrie 2017 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1), (1<sup>1</sup>) și (2) CPC, în cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art. art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că Vignan Igori a depus la 20 iunie 2017 cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2017, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri. Totodată, și-a rezervat dreptul de a depune cerere de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vignan Igori, fiindu-i stabilit apelantului unui termen până la ședința de judecată din 15 noiembrie 2017 ora 10:30 pentru prezentarea în ședința instanței de apel a cererii de apel motivată. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz contrar cererea de apel v-a fi restituită. (f.d. 80-82)

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, acțiunile instanței de apel au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale menționate supra.

Aderent, dispozițiile art. 14 și art. 16 CPC, în lumina interpretărilor date de CtEDO, principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, încheierea judecătorească potrivit căreia s-a instituit obligația de a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, este obligatorie atât pentru participanții la proces, cât și instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se regăsește și în principiile fundamentale a procesului civil, art.9 și art.26 CPC, neexecutarea căreia afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât și cele de echitate a procesului judiciar.

La caz, prezintă relevanță și dispozițiile art. 27 alin.(1) CPC, conform cărora, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Iar, conform art. 56 alin. (2) CPC participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În acest context, Colegiul reține și dispozițiile art. 364 și 365 CPC, enunțate supra, care conțin reglementări și cu privire la conținutul, cuprinsul cererii de apel, documentele și copiile care urmează a fi anexate, inclusiv obligativitatea apelantului de a expune motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.

Astfel, instanța de recurs remarcă că, din însăși conținutul cererii de apel declarată de către Vignan Igori la 20 iunie 2017, rezultă că ultimul nu a depus cerere de apel motivată și și-a expus disponibilitatea de a prezenta argumentele apelului printr-o cerere de completare a motivelor apelului, după primirea hotărârii motivate.

Prin încheierea contestată din 2 octombrie 2017 instanța de apel a sesizat apelantul asupra necesității prezentării apelului motivat, acordându-i-se în acest scop termen până la ședința de judecată din 15 noiembrie 2017 ora 10:30, pentru a exercita actele de procedură legale și obligatorii. (f.d.57, 61)

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge alegația invocată de recurent precum că la emiterea încheierii dânsul nu a fost citat și că nu a primit copia încheierii în limba pe care o posedă, limba rusă, or, la primirea în procedură a cererii de apel, instanța de apel verifică dacă sunt respectate toate condițiile pentru declararea apelului, iar dacă sunt respectate toate condițiile pentru declararea apelului, instanța de apel emite o încheiere de primire a cererii de apel și intentarea procedurii instanței de apel.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 octombrie 2017 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Vignan Igori și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vignan Igori.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 octombrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vignan Igori împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Vignan Igori.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva