

Î N C H E I E R E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Tatiana Răducanu, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Victor Potlog în interesele lui Cobzac Iurie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cobzac Veronica împotriva lui Cobzac Iurie, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din casa situată pe str. Fîntînarilor, 14 mun. Chișinău, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Cobzac Iurie și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 octombrie 2010, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 17 mai 2007 Veronica Cobzac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cobzac Iurie, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din casa situată pe str. Fîntînii, 14 mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii reclamanta Veronica Cobzac a indicat că s-a aflat în relații de căsătorie cu Cobzac Iurie pînă la 05 aprilie 2007.

Din căsătorie a rezultat fiica Cobzac Cătălina, născută la 22 februarie 1995.

La 3 ianuarie 1995 împreună cu Cobzac Iurie au cumpărat 1/5 cotă-parte din casa nr. 14 din str. Fîntînii, mun. Chișinău, cu spațiu total de 39,3 m.p., spațiu locativ de 29,1 m.p., însă la dorința lui Cobzac Iurie contractul a fost întocmit ca contract de donație pe numele lui, astfel el devenind unicul proprietar al imobilului menționat.

În perioada căsătoriei 1/5 cotă-parte din casa lit. „a” a fost demolată și împreună cu Cobzac Iurie din surse financiare comune au construit o casă nouă pe

aceiași adresă, lit. G, verandă lit.g, beci lit. 9 cu suprafața de 30,3 m.p., cu suprafața totală de 83,5 m.p., spațiul locativ de 41,6 m.p.

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău din 07 septembrie 2000 lui Cobzac Iurie i-a fost reunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului construit în mod neautorizat str. Fîntînilor, 14 .

Cobzac Iurie refuză să recunoască dreptul ei de coproprietate asupra imobilului menționat.

Cere, reclamanta Cobzac Veronica recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra ½ cotă-parte din casa situată pe str. Fîntînilor, 14 mun. Chișinău, construită în perioada vieții în comun cu Cobzac Iurie, obligarea Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze modificările în registrul bunurilor imobiliare conform hotărîrii judecătorești.

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 28 mai 2007 a strămutat pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Veronicăi Cobzac împotriva lui Cobzac Iurie, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din casa situată pe str. Fîntînilor, 14 mun. Chișinău, conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d.34).

Comanici Inga prin procura din 12 noiembrie 2007 a fost împuternicită de Cobzac Veronica să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea instanței de judecată etc.

La 18 martie 2008 Comanici Inga în interesele Veronicăi Cobzac a depus cerere de completare și concretizare a acțiunii.

În motivarea cererii reprezentantul Comanici Inga a indicat că pe parcursul vieții în comun Covzun Veronica și Covzun Iurie au mai cumpărat și alte bunuri în valoare totală de 133 930 lei și anume:

- mașină de spălat „BECO” – 4200 lei;
- cuptor cu microunde – 800 lei;
- televizor „Polar” – 1400 lei;
- dulap și tumbă – 500 lei;
- video „DVX” - 1300 lei;
- Masă și scaune din lemn – 700 lei;
- telefon „Panasonic” – 2600 lei;
- frigider atlant – 3300 lei;
- masă pentru bucătărie – 400 lei;
- scaune pentru bucătărie - 200 lei;
- aparatură pentru cafe „Philips” – 200 lei;
- televizor „First” și suport – 2000 lei;
- Tumbă pentru televizor – 750 lei;
- aspirator „First” – 800 lei;

- cazan de gaz pentru încălzire autonomă – 50 000 lei;
- boiler – 800 lei;
- convector – 3000 lei;
- pat producerea Italia – 3000 lei;
- Dupal cupe – 7980 lei;
- automobilul de model NISSAN Primera cu numărul de înmatriculare C JA 930 – 50 000 lei.

Prin raportul de expertiză nr. 297 seria AA 00791 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare valoarea de piață a casei de locuit din str. Fântânilor, 14 mun. Chișinău a fost evaluată la suma de 1 312 400 lei.

Consideră reprezentantul Comanici Inga că în temeiul art. 316 alin. (2) lit. a) Codul civil, întregul bun imobil urmează a fi atribuit lui Covzun Iurie în schimbul unei sulte în favoare Veronicăi Cobzac.

Cere, reprezentantul Comanici Inga a partaja bunul imobil casa de locuit din str. Fântânilor, 14 mun. Chișinău atribuindu-i $\frac{1}{2}$ cotă-parte din acest imobil în formă bănească Veronicăi Cobzac, ce constituie suma de 656 200 lei; partajarea averii comune: mașină de spălat „BECO” – 4200 lei; cuptor cu microunde – 800 lei; televizor „Polar” – 1400 lei; dulap și tumbă – 500 lei; video „DVX” - 1300 lei; Masă și scaune din lemn – 700 lei; telefon „Panasonic” – 2600 lei; frigider atlant – 3300 lei; masă pentru bucătărie – 400 lei; scaune pentru bucătărie - 200 lei; aparat pentru cafe „Philips” – 200 lei; televizor „First” și suport – 2000 lei; Tumbă pentru televizor – 750 lei; aspirator „First” – 800 lei; cazan de gaz pentru încălzire autonomă – 50 000 lei; boiler – 800 lei; convector – 3000 lei; pat producerea Italia – 3000 lei; dupal cupe – 7980 lei; automobilul de model NISSAN Primera cu numărul de înmatriculare C JA 930 – 50 000 lei repartizându-le în natură lui Cobzac Iurie iar ei atribuindu-i echivalentul $\frac{1}{2}$ cotă – parte în formă bănească ce constituie suma de 66 965 lei.

În susținerile verbale reprezentantul în baza procurii Inga Comanici a solicitat partajarea bunului imobil casa de locuit din str. Fântânilor, 14 mun. Chișinău atribuindu-i Veronicăi Cobzac $\frac{1}{2}$ cotă-parte din acest imobil în formă bănească, ce constituie suma de 656 200 lei; partajarea averii comune: automobilul de model NISSAN Primera, anul producerii 1993, motor numărul GA 16168182 Q, caroseria nr. SJNBAAP 10 U 0336028, numărul de înmatriculare C JA 930 – 50 000 lei, mașină de spălat „BECO” – 4200 lei; cuptor cu microunde – 800 lei; televizor „Polar” – 1400 lei; dulap și tumbă – 500 lei; video „DVX” - 1300 lei; masă și scaune din lemn – 700 lei; telefon „Panasonic” – 2600 lei; frigider atlant – 3300 lei; masă pentru bucătărie – 400 lei; scaune pentru bucătărie - 200 lei; aparat pentru cafea „Philips” – 200 lei; televizor „First” și suport – 2000 lei; Tumbă pentru televizor – 750 lei; aspirator „First” – 800 lei; cazan de gaz pentru încălzire autonomă – 50 000 lei; boiler – 800 lei; convector – 3000 lei; pat producerea Italia – 3000 lei; dupal cupe – 7980 lei repartizându-le în natură lui

Cobzac Iurie cu încasarea $\frac{1}{2}$ în formă bănească din costul acestor bunuri în folosul Veronicăi Cobzac.

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin hotărârea din 25 octombrie 2010 a admis acțiunea parțial.

S-a recunoscut dreptul de proprietate după Cobzac Iurie asupra $\frac{1}{2}$ cote-părți din imobilul din str. Fîntînilor, 14 mun. Chișinău.

S-a recunoscut dreptul de proprietate după Cobzac Veronica asupra $\frac{1}{2}$ cote-părți din imobilul din str. Fîntînilor, 14 mun. Chișinău.

S-a transmis lui Cobzac Iurie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul din str. Fîntînilor, 14 mun. Chișinău ce aparține lui Cobzac Veronica, în schimbul unei sume bănești de 656 200 lei, ce constituie costul a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul menționat, recunoscînd după Cobzac Iurie dreptul de proprietate asupra acestei cote-părți.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să efectueze modificările respective în registrul bunurilor imobile.

S-a încasat de la Cobzac Iurie suma de 24 628 lei în beneficiul Veronicăi Cobzac ca cost a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din mijlocul de transport de marca „Nissan Primera”, anul producerii 1993, motor nr. GA 16168182Q, caroserie nr. SJNBAAP 10 U 0336028, număr de înmatriculare CJA 930 proprietate comună devălmașă.

S-a partajat în natură proprietatea comună devălmașă prin atribuirea Veronicăi Cobzac următoarele bunuri mobile: mașină de spălat „BECO” - 4200 lei; video „DVX” - 1300 lei; frigider „Atlant” - 3300 lei; aparat pentru cafea „Philips” - 200 lei; televizor First” și suport - 2000 lei; tumbă pentru televizor - 750 lei; pat producere Italia - 3000 lei; și lui Cobzac Iurie s-a atribuit următoarelor bunuri mobile: cuptor cu microunde – 800 lei; televizor „Polar” - 1400 lei; dulap și tumbă - 500 lei; masă și scaune de lemn - 700 lei; telefon „Panasonic” - 2600 lei; masă pentru bucătărie - 400 lei; scaune pentru bucătărie - 200 lei; aspirator „First” - 800 lei; cazan pentru încălzire autonomă - 50 000 lei; boiler - 800 lei; convector - 3000 lei; dulap cupe - 7980 lei.

La 27 aprilie 2011 Cobzac Iurie a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 decembrie 2012 a respins cererea de apel declarată de către Cobzac Iurie și a menținut hotărârea primei instanțe.

Victor Potlog prin mandatul din 26 noiembrie 2012 a fost împuternicit de Jereghi Victor să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu drepturile prevăzute de Codul de procedură civilă (f.d.259).

La 05 februarie 2013 avocatul Victor Potlog a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în partea ce ține de împărțirea bunurilor, iar în ce privește capătul de cerere privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit de încetat procedura.

În motivarea recursului avocatul Victor Potlog a invocat că instanțele inferioare au încălcat prevederile normelor de drept procesual și concluziile, expuse în hotărîre, contravin circumstanțelor pricinii.

Indică că a prezentat instanței de apel copia irevocabilă a încheierii judecătorești din 30 noiembrie 2005, prin care Veronica Cobzac a renunțat de la acțiunea de recunoaștere a dreptului de proprietate a casei în legătură cu soluționarea litigiului pe calea amiabilă și s-a încetat procesul.

Menționează că în astfel de circumstanțe s-a încălcat principiul securității raporturilor de drept și dreptul pîrîtului la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la dat primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul judecătorului raportor și verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de către avocatul Victor Potlog în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) Codul de procedură civilă, în cazul cînd recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept

care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La 05 februarie 2013 avocatul Victor Potlog în interesele lui Cobzac Iurie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, însă nu a anexat documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia de a declara recurs.

În mandatul anexat la dosar nu sunt indicate împuternicirile avocatului Victor Potlog de a declara recurs în conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă.

Se reține în acest sens și pct. 6 din Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1175 din 21 decembrie 2010 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, care prevede că împuternicirile avocatului în instanța de judecată în procesele civile, potrivit art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului.

Așadar, avocatul Victor Potlog nu a avut dreptul de a semna recursul declarat, deoarece împuternicirile de a ataca decizia instanței de apel și de a semna recursul, urmează a fi indicate expres în mandat, sub sancțiunea nulității.

Prin urmare, recursul avocatului Victor Pîtlog se consideră inadmisibil ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că avocatul Victor Potlog, care a declarat recursul în interesele lui Cobzac Iurie, nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Victor Potlog în interesele lui Cobzac Iurie inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 art.433 lit. a) și art.440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Victor Potlog în interesele lui Iurie Cobzac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Răducanu

Sveatoslav Moldovan