

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)  
Judecător: A. Miron  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecătorii: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

## DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de Krass Roman prin intermediul reprezentantului, avocatul Buliga Ion, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Krass Roman împotriva lui Krass Liubomir cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

## C O N S T A T Ă :

La 18 noiembrie 2016, Krass Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Krass Liubomir solicitând prelungirea termenul de acceptare a succesiunii. (f.d. 4-5)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 octombrie 2017 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Krass Roman, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 70,74-78)

La 31 octombrie 2017, Krass Roman prin intermediul reprezentantului, avocatul Buliga Ion a declarat apel nemotivat solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 octombrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. (f.d. 72)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Krass Roman prin intermediul reprezentantului, avocatul Buliga Ion, apelantului fiind acordat termen până la 17 ianuarie 2018 inclusiv, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată, a fost comunicat

apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost fixată pentru data de 18 ianuarie 2018, ora 12.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.6, str. Teilor 4. (f.d. 82-83)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, a fost restituită cererea de apel declarată de Krass Roman prin intermediul reprezentantului, avocatul Buliga Ion, pe motiv că nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței de apel. (f.d.112-113)

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, Krass Roman prin intermediul reprezentantului, avocatul Buliga Ion la 02 februarie 2018 a contestat-o cu recurs, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Menționează, că apelantul și reprezentantul, avocatul Buliga Ion nu au primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 și nu au fost citați pentru ședința de judecată.

Susține, că nu îi aparține avocatului Buliga Ion, semnătura aplicată pe avizul de recepție, anexat la dosar. (f.d. 118-119)

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus la 02 februarie 2018 (f.d. 118-119), împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018 (f.d.112-113) este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum se constată la caz, la 31 octombrie 2017, Krass Roman prin intermediul reprezentantului, avocatul Buliga Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe. (f.d.72)

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău 21 noiembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Krass Roman prin intermediul reprezentantului, avocatul Buliga Ion, fiindu-i acordat apelantului un termen până 17 ianuarie 2018 inclusiv, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată a fost explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost fixată pentru data de 18 ianuarie 2018, ora 12.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.6, str. Teilor 4. (f.d. 82-83)

Având la bază prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 ianuarie 2018 a restituit cererea de apel declarată de către Krass Roman prin intermediul reprezentantului, avocatul Buliga Ion, din motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 21 noiembrie 2017. (f.d.112-113)

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către Krass Roman prin intermediul reprezentantului, avocatul Buliga Ion, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 18 ianuarie 2018, a fost expediată în adresa părților, pe adresa indicată în cererea de apel nemotivată și care a fost recepționată de către reprezentantul apelantului, avocatul Buliga Ion la 28 noiembrie 2017, fapt confirmat prin semnătura acestuia din avizul de recepție nr. DS2100050803AS (f.d. 85).

Însă, Krass Roman și avocatul Buliga Ion nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 21 noiembrie 2017 și în ședința de judecată a instanței de apel din 18 ianuarie 2017 nu s-au prezentat, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată. (f.d.110)

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Krass Roman și avocatul Buliga Ion, fiind conștienți că au depus la 31 octombrie 2017 doar cererea de apel nemotivată, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Mai mult, recurentul-apelant, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f.d. 72). Iar, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 octombrie 2017 a fost expediată părților la 03 noiembrie 2017. (f. d. 79)

La acest capitol se va remarca și faptul că Krass Roman prin intermediul reprezentantului, avocatul Buliga Ion din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul Krass Roman și nici reprezentantul Buliga Ion nu au prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În atare circumstanțe, nu poate fi considerat ca temei de casare a încheierii instanței de apel argumentul reprezentantului recurentului precum că semnătura aplicată pe avizul de recepție nu-i aparține, deoarece acest argument este unul declarativ și lipsit de suport juridic.

În conformitate cu art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) CPC, , participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În acest context, instanța de recurs conchide că, atât Krass Roman cât și reprezentanții lui, avocatul Buliga Ion s-au folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or avocatul apelantului, recepționând încheierea instanței de apel din 21 noiembrie 2017 de nu a da curs cererii de apel, urma să se asigure că apelul motivat va ajunge la instanța de apel cel târziu la momentul stabilit de către instanța de apel, până la 17 ianuarie 2018 inclusiv, cât să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin prezentarea apelului motivat în termenul și timpul stabilit.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că către Krass Roman prin intermediul reprezentantului, avocatul Buliga Ion nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta cererea de apel motivată în instanța de apel.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Krass Roman prin intermediul reprezentantului, avocatul Buliga Ion în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Krass Roman prin intermediul reprezentantului, avocatul Buliga Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Krass Roman împotriva lui Krass Liubomir cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean