

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
Judecător: N. Mazur  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Minciună, V. Sîrbu, V. Mihaila

Dosarul nr. 3ra-330/18

## ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Drăguță Dorian împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 23 februarie 2017, Drăguță Dorian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza ordinului nr.71-c din 04.02.2003 Drăguță Dorian a fost angajat în cadrul Serviciului Vamal în funcția de specialist al secției juridice. Ulterior, prin ordinul nr. 216-c din 19.02.2004 a fost numit în funcția de inspector la Postul Vamal Aeroportul Internațional din cadrul Biroului Vamal Chișinău (actual Biroul Vamal Centru), fiind ulterior numit în funcția de inspector superior al Postului Vamal Aeroportul Internațional Chișinău prin ordinul nr. 472-p din 14.05.2007.

Invocă că prin ordinul nr. 791-p din 18.07.2016 s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu Dorian Drăguță în baza art. 43 alin. (2) lit. g) din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20.07.2000, pe motivul necorespunderii funcției deținute constatate de comisia de atestare, în lipsa de post inferior vacant, începând cu 18.07.2016.

Conform hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 21.12.2016 s-a anulat ordinul nr.791-p din 18.07.2016, Drăguță Dorian fiind restabilit în funcția de inspector superior Post Vamal Aeroportul Internațional Chișinău Serviciul

persoane fizice, Biroul Vamal Chişinău (actual Biroul Vamal Centru).

Prin ordinul cu nr.1593-p din 27.12.2016 în scopul executării hotărârii Judecătorei Centru mun. Chişinău din 21.12.2016 Dorian Drăguţă a fost restabilit în funcţia de inspector superior Post Vamal Aeroportul Internațional Chişinău, Biroul Vamal Centru.

A menţionat, că tot în aceeaşi zi, la 27.12.2016 prin ordinul cu nr.1274-p din 24.11.2016 Drăguţă Dorian a fost preavizat despre posibila concediere din serviciu în organul vamal.

Susţine, că prin ordinul cu nr.88-p din 25.01.2017 Drăguţă Dorian a fost eliberat din funcţia de inspector superior Post Vamal Aeroport Internațional Chişinău, Biroul Vamal Centru, începând cu 25.01.2017 în legătură cu reducerea statelor.

Reclamantul a contestat ordinul privind eliberarea sa din serviciu, considerându-l ilegal și emis cu încălcarea Legii cu privire la funcţia publică și statutul funcţionarului public nr.158-XVI din 07.07.2008 și a Legii serviciului în organele vamale nr. 1 150 din 01.07.2000 și a Codului Muncii.

Precizează reclamantul, că nu activează în cadrul Serviciului Vamal din 18.07.2016, nu i-a fost achitat nici salariu, cu toate că în baza hotărârii Judecătorei Centru mun. Chişinău din 21.12.2016 administraţia Serviciului Vamal era obligată să-i achite un salariu mediu.

Susţine că a ajuns la o stare de imposibilitate de a-și întreține cei doi copii minori.

A indicat reclamantul că pe parcursul a 14 ani de activitate nu a fost sancţionat disciplinar, având dreptul preferențial de a fi lăsat în funcţie. Totodată administraţia Serviciului Vamal l-a concediat în mod ilegal pentru a două oară în legătură cu reducerea statelor de funcţie sau lichidarea funcţiei publice, încălcând prevederile art. 183 al.(2) Codul muncii.

Consideră că din conţinutul ordinului cu nr. 88-p din 25.01.2017 nu se demonstrează care funcţie din cadrul Biroului Vamal Centru urmează să fie redusă.

A mai indicat reclamantul că după ce a fost eliberat din funcţie ilegal prin ordinul cu nr. 791-p din 18.07.2016, administraţia Serviciului Vamal ulterior a decis de a-l numi prin transfer pe d-l Victor Cebotari în funcţia de inspector superior în locul său, fiind în funcţie mai inferioară, ce se demonstrează prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 01.11.2016, prin care în proces fiind atras în calitate de intervenient accesoriu Victor Cibotari (ordinul nr.836-p din 26.07.2016).

Relevă că în baza ordinului nr. 88-p din 25.01.2017 administraţia Serviciului Vamal l-a eliberat ilegal, deoarece funcţia pe care o ocupa Drăguţă Dorian până la 18.07.2016 s-a păstrat și până în prezent.

Susţine că a fost încălcat și termenul de preavizare-30 zile, prevăzut de art. 63 al.(2) al Legii cu privire la funcţia publică și statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, deoarece reclamantul a fost preavizat prin ordinul cu nr. 1274-p din 24.11.2016 pe data de 27.12.2016, însă a fost eliberat din funcţie la 25.01.2017.

De asemenea consideră că angajatorul a încălcat și prevederile art. art. 86,

88, 184 Codul muncii, nefiindu-i propuse alte funcții publice vacante; prevederile art. 63 alin. (4) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008, deoarece la momentul preavizării lui și eliberării din funcție erau locuri vacante.

Menționează reclamantul că prin încălcările legislației admise la concedierea sa din funcția deținută, i s-a încălcat dreptul la muncă, dreptul la alegerea ocupației, care se interferează cu prevederile art. 8 CtEDO, ce stipulează că orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, anularea ordinului nr.88-p din 25.01.2017 ca fiind emis cu încălcarea procedurii, restabilirea în funcția de inspector superior și încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu 25.01.2017 până la data pronunțării hotărârii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2017, acțiunea a fost admisă. S-a anulat ordinul nr. 88-p din 25 ianuarie 2017, emis de Serviciul Vamal „Cu privire la eliberarea dlui D. Drăguță, Biroul Vamal Centru”. S-a restabilit Dorian Drăguță în funcția de inspector superior Post vamal Aeroportul Internațional Chișinău, Biroul Vamal Chișinău (actual Birou Vamal Centru). S-a încasat de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Dorian Drăguță salariul mediu pentru absența forțată de la lucru pe perioada lipsei forțate de la muncă până la pronunțarea hotărârii (f.d.129, f.d.136-141).

La data de 14 iunie 2017 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 a fost respins apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2017 (f.d.161, f.d.162-172).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 25 ianuarie 2018, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat eronat probele.

La 27 martie 2018 intimatul Drăguță Doriana prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de Serviciul Vama al Republicii Moldova la 07.12.2017 (f.d. 179), recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul

este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele

recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță