

Dosarul nr. 2rh-93/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) – R. Țurcanu,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov,
Instanța de recurs Curtea Supremă de Justiție – T. Vieru, I. Oprea, M. Ghervas,

Î N C H E I E R E

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire, înaintată de către Igor Stoica,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Finansoft”, Olgăi Stoica și lui Igor Stoica cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018 prin s-a considerat inadmisibil recursul depus de către administratorul procesului de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată ”Finansoft”, Cuprianov Iurii,

C O N S T A T Ă :

La 12 noiembrie 2016 BC „Moldindconbank” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Finansoft”, Olgăi Stoica și a lui Igor Stoica cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractele de credit nr. 2014/27 și nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014 în sumă de 826 948,08 lei și 949 667,66 lei, taxei de stat în sumă de 50 000 lei, în total 1 826 615, 74 lei. (f.d. 4-5, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că a acordat SRL „Finansoft”, în baza contractelor de credit nr. 2014/27 nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, credite în sumă de 900 000 lei și 1 100 000 lei, cu termenul final de rambursare la 24 noiembrie 2017. A menționat reclamanta că întru asigurarea executării în termen a contractelor de credit nr.2014/27 și nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, Olga Stoica și Igor Stoica, conform contractelor de fidejusiune nr. 2014/27-F2 și 2014/28-F2 din 24 noiembrie 2014 și a contractelor de fidejusiune nr.2014/27-F1 și nr. 2014/28-F1 din 24 noiembrie 2014, în calitate de fidejutori, s-au obligat să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului SRL „Finansoft” și anume de rambursare a creditelor, achitarea dobânzilor, precum și a altor plăți aferente conform contractelor de credit nr. 2014/27 și nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de

plată. SRL „Finansoft” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului, a dobânzilor și a plăților aferente acestora. Deoarece, debitorul - SRL „Finansoft” nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, în adresa debitorului și a fidejutorilor Olga Stoica și Igor Stoica au fost expediate pretenții, prin care li s-a propus achitarea benevolă a datoriilor, dar care au rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 24 ianuarie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA a fost admisă, s-a încasat în mod solidar de la SRL „Finansoft”, Olga Stoica și Igor Stoica în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria în baza contractului de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014 în sumă de 826 948,08 lei, datoria în baza contractului de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014 în sumă de 949 667,66 lei și taxa de stat în sumă de 50000 lei, iar în total suma de 1 826 615,74 lei. (f.d. 79, 83-87, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 a fost respins apelul depus de SRL „Finansoft” în proces de insolvență, s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 24 ianuarie 2017. (f.d. 188, 189-196, vol. I)

Prin încheierea completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018 recursul, declarat de administratorul procesului de insolvență al SRL „Finansoft”, Cuprianov Iurii, a fost considerat inadmisibil. (f.d. 48-51, vol. II)

La 13 martie 2018 Igor Stoica a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 07 martie 2018, deciziei instanței de apel, hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. (f.d. 54-55, vol. II)

Revizuentul în motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. c) CPC, a indicat că el nu a fost citat legal, prin urmare nu a cunoscut data, ora și locul examinării cauzei. Mai mult ca atât, nici în instanța de fond și instanța de apel nu a fost citat legal. Astfel, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

La 23 martie 2018 BC „Moldindconbank” a depus referință, solicitând ca cererea de revizuire declarată de Igor Stoica să fie considerată inadmisibilă.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerente ce preced.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de revizie notează că revizuirea este o cale de atac de retractare, care face posibilă, dacă sunt îndeplinite anumite condiții expres prevăzute de lege, redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil.

Această cale extraordinară de atac este pusă de legiuitor la îndemâna părților și altor participanți la proces, precum și persoanelor care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească și agentului guvernamental în cazurile expres reglementate la art. 449 lit. g) și h) din Codul de procedură civilă pentru a contesta hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Revizuirea este un instrument util pentru asigurarea dreptului la un proces echitabil, reglementat în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului. Dreptul la un proces echitabil presupune mai multe elemente, inclusiv securitatea raporturilor juridice, dar, în același timp, și efectivitatea accesului la justiție. Ceea ce presupune că statul trebuie să permită accesul la justiție oricărei persoane, astfel încât aceasta să își poată satisface interesele. Prin urmare, imposibilitatea unei persoane cu privire la drepturile căreia instanța a emis o hotărâre în cadrul unui proces în care persoana respectivă nu a participat, reprezintă o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului – dreptul de acces la justiție al persoanei date. Esențial este să existe anumite circumstanțe excepționale, care stau la baza cererii de revizuire. Or, soluția adoptată în mai multe hotărâri ale Curții referitoare la acest aspect, printre care se numără și cea dată în bine-cunoscuta cauză *Brumărescu vs Romania*, blama anume repunerea în discuție a unei hotărâri în lipsa unor astfel de circumstanțe. În acest sens, se merită de menționat că în art.449 CPC sunt enumerate exhaustiv aceste circumstanțe excepționale, adică temeiurile declarării revizuirii. Respectiv, o cerere de revizuire poate fi depusă în cazul în care:

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-i astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul reține că deși revizuentul Igor Stoica a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC, ultimul a omis să probeze argumentul că nu a fost implicat în proces. Din speță expres rezultă că la data de 12 noiembrie 2016 BC „Moldindconbank” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Finansoft”, Olgăi Stoica și a lui Igor Stoica. Prin urmare, el a fost implicat în proces, având calitate procesuală de pârît.

Astfel, Colegiul conchide, că Igor Stoica nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Igor Stoica se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale de revizuire.

Instanța de revizuire constată că cererea de revizuire înaintată de către Igor Stoica este inadmisibilă, având în vedere că temeiul invocat nu-și găsește încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa demonstrează dezacordul cu soluția instanței de judecată.

În conformitate cu art. 449, lit. c), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Igor Stoica.
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas