

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: L. Lavric
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Dosarul nr. 3ra-309/18

ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Gontar Stanislav și Gontar Vera,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stanislav Gontar și a Verei Gontar împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ruslan Petric cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 august 2017 și încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2017 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu Ruslan Petric, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că prin decizia Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din 06 octombrie 2016 privind examinarea sesizării Ministerului Justiției nr. 04/1669 din 27 iulie 2016 în urma plângerii membrilor organelor de conducere a SRL „Traian Con” nr. 1669/16 din 30 iunie 2016 a fost respinsă solicitarea de sancționare a administratorului autorizat Petric Ruslan în baza sesizării Ministerului Justiției nr. 04/1669 din 27 iulie 2016 în baza plângerii membrilor organelor de conducere a SRL „Traian Con” nr. 1669/16 din 30 iunie 2016 în temeiul art. 36 alin. (4) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați și a fost încetată procedura disciplinară față de administratorul autorizat Ruslan Petric pornită în baza sesizării enunțate.

Consideră că decizia enunțată este ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii.

Remarcă că, prin decizia menționată, Comisia de autorizare și disciplină a

administratorilor autorizați eronat a constatat circumstanțele de fapt și de drept din plângerea petiționarilor adresată Ministerului Justiției în privința acțiunilor administratorului autorizat Ruslan Petric în procedura de insolvență înaintată față de SRL „Traian Con”.

Invocă că prin cererea prealabilă, depusă la 03 februarie 2017 la Ministerul Justiției, au solicitat anularea deciziei Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din 06 octombrie 2016 și reluarea examinării sesizării Ministerului Justiției, deoarece a fost aplicată eronat Legea cu privire la administratorii autorizați, însă până la data depunerii prezentei cereri, nu au primit nici un răspuns.

Solicită anularea deciziei din 06 octombrie 2016 privind examinarea sesizării Ministerului Justiției nr. 04/1669 din 27 iulie 2016 în urma plângerii membrilor organelor de conducere a SRL „Traian Con” nr. 1669/16 din 30 iunie 2016 și repararea prejudiciului material și moral cauzat prin actul administrativ ilegal și prin neexaminarea în termenul legal a cererii prelabile.

La 02 mai 2017 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de chemare în judecată suplimentară, în care au invocat că decizia Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din 06 octombrie 2016 a fost emisă eronat în temeiul art. 36 alin. (4) din Legea cu privire la administratorii autorizați și cu toate că în partea a doua a acestui articol se prevede termenul de 3 ani, Comisia nu a ținut cont.

Precizează că Comisia nu a ținut cont nici de faptul că administratorul Ruslan Petric anterior în activitatea sa de administrator a mai avut abateri disciplinare.

Susține că Comisia cu certitudine nu a constatat conflictul de interese a administratorului Ruslan Petric cu SA „Covis” și cu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu.

Afirmă că la examinarea corectă a plângerilor depuse de către fondatorii SRL „Traian Con” trebuiau să fie atrași toți cei care au participat contrar legii la devalorizarea activelor SRL „Traian Con” și aducerea acestora la insolvență.

Relevă că în procesul-verbal al ședinței Comisiei din 06 octombrie 2016 nu a fost indicat art. 36 alin. (4) din Legea enunțată.

Ulterior, Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus o cerere, prin care au solicitat atragerea în proces a Agenției de administrare a instanțelor judecătorești și a Centrului de Telecomunicații Speciale în calitate de intervenienți accesorii.

De asemenea, Stanislav Gontar și Vera Gontar au mai depus o cerere, prin care au solicitat atragerea în proces a Direcției profesii și servicii juridice din cadrul Ministerului Justiției în calitate de copârât.

La 19 iunie 2017 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care au solicitat recunoașterea dreptului pretins la soluționarea de către Ministerul Justiției a chestiunii expuse în plângere privind tragerea la răspundere a executorului judecătoresc și atragerea în proces a unei companii de evaluare a bunurilor distruse și pierdute ale SRL „Traian Con”.

Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de majorare a cuantumului prejudiciului material și moral, prin care au solicitat încasarea de la Ministerul Justiției a sumei de 4 000 000 lei, cu titlu de prejudiciu material și moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2017 a fost

respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Vera Gontar și Stanislav Gontar cu privire la atragerea în proces a companiei de evaluare a bunurilor SRL „Traian Con”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la atragerea în proces a Agenției de administrare a instanțelor judecătorești și a Centrului Telecomunicații Speciale în calitate de intervenienți accesorii și atragerea în proces a Direcției profesii și servicii juridice din cadrul Ministerului Justiției în calitate de copârât.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 august 2017 cererea de chemare în judecată a lui Stanislav Gontar și a Verei Gontar împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ruslan Petric cu privire la anularea deciziei Comisiei de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați din 06 octombrie 2016, recunoașterea dreptului la soluționare de către Ministerul Justiției al RM a chestiunii din plângere cu privire la atragerea la răspundere a executorului judecătoresc, repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.214, f.d.219-225, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 a fost respins apelul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 august 2017 și încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2017 (f.d. 22, f.d.23-31, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 02 februarie 2018, în termenul prevăzut de lege, Gontar Stanislav și Gontar Vera au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 cu emitere unei noi decizii de remitere la rejudecare a pricinii în instanță de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a încălcat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță