

Dosarul nr. 3ra-383/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) – A. Negru,

Instanța de apel: CA Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu,

ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Gal Transervice” SRL,

în cauza civilă la acțiunea Societății Comerciale „Gal Transervice” SRL împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenient accesoriu Agenția Națională Transport Auto și Societatea pe Acțiuni „Baza Transportului Auto nr. 35 din Sîngerei” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 02 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2017,

C O N S T A T Ă :

Societatea Comercială „Gal Transervice” SRL (*în continuare SC „Gal Transervice” SRL*) la data de 02 septembrie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii (*anterior Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor*), prin care a solicitat anularea ca fiind ilegal ordinul nr. 119 din 02 iunie 2016 privind modificarea listei operatorilor de transport antrenați la deservirea rutei internaționale Chișinău 21:30 – București 21:30 de către operatorul Societatea pe Acțiuni „Baza Transportului Auto nr. 35 din Sîngerei” (*în continuare SA „BTA nr. 35 din Sîngerei”*).

În motivarea cererii reclamanta a indicat, că ruta internațională Chișinău 21:30 - București 21:30, deschisă în anul 2011, este deservită de doi agenți economici SRL „Veralis Tur” la paritate cu transportatorul din România SRL „Dori&EugenTrans”.

La data de 25 iulie 2016 a aflat despre faptul că SA „BTA nr. 35 din Sîngerei” a fost admisă la deservirea rutei internaționale Chișinău 21:30 - București 21:30 în baza ordinului nr. 119 din data de 02 iunie 2016, emis de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Consideră că SA „BTA nr. 35 din Sîngerei” nu putea fi admisă la deservirea rutei respective fără un concurs, astfel s-a adresat către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu cerere prealabilă, prin care a solicitat prezentarea spre cunoștință a ordinului respectiv, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, suspendarea ordinului până la examinarea repetată a actelor precum și anularea acestuia.

La data de 25 august 2016 reclamantul a primit răspuns din partea pârâtului, prin care a fost informat că cererea este tardivă și a rămas fără examinare, fără a se ține cont de data la care reclamantul a aflat despre acordarea dreptului de deservire a rutei internaționale Chișinău 21:30 – București 21:30 de către SA „BTA nr. 35 din Sîngerei”.

Invocă reclamanta, că ordinul nr. 119 din 02 iunie 2016 privind acordarea dreptului de deservire a rutei internaționale Chișinău 21:30 – București 21:30 de către SA „BTA nr. 35 din Sîngerei”, îl afectează direct, ori acesta în calitate de operator al rutei regulate Chișinău- București suportă pierderi materiale directe prin diminuarea încasărilor din vânzarea de bilete și transport bagaje.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Gal Transervice” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 110, 116-119)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 02 noiembrie 2017 a respins cererea de apel declarată de către SC „Gal Transervice” SRL, a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2017. (f.d. 168, 169-174)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 12 februarie 2018 SC „Gal Transervice” SRL a înaintat recurs, iar la 16 martie 2018 recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 177-179, 185-197).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel a aplicat eronat legea, ori instanța de apel nu a aplicat prevederile codului transporturilor rutiere, la caz Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor urma să retragă cursa și autorizațiile de transport eliberate SRL „Veralis Tur”, iar cursa urma să fie expusă la concurs.

Astfel, prin acțiunile Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor i s-au încălcat drepturile de a participa la un concurs și a deservi cursa.

La 27 martie 2018 Ministerul Economiei și Infrastructurii a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil. (f.d. 200-204)

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 02 noiembrie 2017, expediată participanților la proces la data de 01 decembrie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către SC „Gal Transervice” SRL la data de 12 februarie 2018, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SC „Gal Transervice” SRL este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SC „Gal Transervice” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenta la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Gal Transervice” SRL inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1-2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1-1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Recursul, declarat de către Societatea Comercială „Gal Transervice” SRL, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas