

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Judecător: I. Barbacaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Palanciuc, V. Clima

Dosarul nr. 2ra-536/18

ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Florea Mariana prin intermediul avocatului Cerga Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Mariana împotriva Societății cu răspundere limitată „Demi Alitora”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Lădița Fermecată” cu privire la apărarea drepturilor consumatorului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 21 aprilie 2016, Florea Mariana a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Demi Alitora” prin care a solicitat încasarea sumei de X lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat, încasarea penalității în mărime de X euro, încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea SRL „Demi Alitora” să finalizeze prestarea serviciului și predarea obiectului locativ - apartamentul nr. x, amplasat în mun. Chișinău, str. X.

În motivarea acțiunii a indicat că, Mariana Florea în calitate de beneficiar și SRL „Demi Alitora” în calitate de executor, au încheiat la 26 septembrie 2012 contractul nr. 140SP-26.09 de investiții a capitalului privat în construcție a obiectului. Obiectul contractului a constituit apartamentul nr. x, compus din o odaie, nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, situat în mun. Chișinău, str. X cu suprafața totală de 42,10 m.p.

Remarcă reclamanta că potrivit pct. 1.6 a contractului nominalizat, termenul final de dare în exploatare a obiectului imobiliar s-a stabilit nu mai târziu de 01 octombrie 2013 (trimestrul 3 al anului 2013). Potrivit pct. 4.1 al contractului nominalizat, costul imobilului constituie X Euro.

Afirmă că la 28 noiembrie 2012 a fost încheiat acord adițional la contractul

nominalizat, prin care s-a indicat stabilirea achitării de către beneficiar a unei penalități în sumă de X Euro, prin majorarea prețului imobilului până la X Euro, în legătură cu neexecutarea obligațiilor de plată în termenii stabiliți în contract.

Potrivit pct. 4.4, termenul de achitarea a fost stabilit de contractanți în următoarele condiții: X Euro până la data de 30 iulie 2013 și suma de X Euro se vor achita la semnarea actului de primire-predare.

Invocă Florea Mariana că lucrările de finisaj a obiectului imobil au fost preponderent executate în anul 2014, blocul locativ este conectat la conductele cu apeduct, energia termică și energia electrică, însă până în prezent, SRL „Demi Alitora” nu a întreprins măsuri în vederea finisării oficiale a lucrărilor de construcție și predarea obiectului locativ consumatorului.

Reclamanta indică că, ignorând obligațiile contractuale asumate și folosindu-se de situația că reclamanta nu dispunea de un alt loc de trai, SRL „Demi Alitora” a impus reclamanta în condițiile create să achite serviciile comunale la un preț dublu față de prețurile stabilite pentru consumatorii casnici.

Sușține Florea Mariana, că prejudiciul moral cauzat în urma acțiunilor ilegale de către pârât, pretins este format pe motivele: incomodități legate de locuirea în apartamentul închiriat, achitarea chiriei pe parcursul mai multor ani, neexecutarea obligațiilor asumate de pârât, executarea tardivă a acestora, ignorarea pretențiilor consumatorului ce ține de termene de executare a lucrărilor și calitatea joasă a acestora și altele.

Mai menționează că, începând cu anul 2014 reclamanta fiind impusă de situația creată, s-a instalat în apartamentul nr. x, mun. Chișinău, str. X, cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx.

La 03 martie 2016, prin intermediul CA „Ion Cerga”, a înaintat în adresa pârâtului o reclamație, solicitând executarea pct. 1.6 a contractului nr. 140SP-26.09 din 26 septembrie 2012 de investiții a capitalului privat în construcția obiectului, însă reclamația a rămas fără răspuns.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 decembrie 2016 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Lădița Fermecată” (f.d.146, volumul I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2017 (f.d.148, f.d.150-153, volumul I), cererea de chemare în judecată depusă de Florea Mariana împotriva Societății cu răspundere limitată „Demi Alitora” a fost admisă parțial.

S-a obligat SRL „Demi Alitora” să finalizeze prestarea serviciului și predarea obiectului locativ: apartamentul nr. x, compus din o odaie, în bloc locativ, cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, situat în mun. Chișinău, str. X, cu suprafața totală de 42,10 m.p.

S-a încasat de la SRL „Demi Alitora” în beneficiul Mariane Florea cu titlu de penalitate suma de X euro, cu titlu de prejudiciu moral suma de X lei, cheltuielile de asistență judecată: suma de 100 lei - taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, cheltuielile de asistență juridică în mărime de X lei.

S-a încasat de la SRL „Demi Alitora” în beneficiul statului taxa de stat în

sumă de X lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017 s-a respins apelul declarat de Florea Mariana. S-a admis apelul declarat de SRL „Demi Alitora”. S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 02 februarie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Florea Mariana împotriva SRL „Demi Alitora” privind obligarea finalizării prestării serviciului și predarea obiectului locativ, apartamentul nr. x, cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx din str. X, mun. Chișinău, încasarea sumei de X de euro cu titlu de penalitate, încasarea prejudiciului moral în sumă de X lei. S-a restituit SRL „Demi Alitora” din contul bugetului de stat taxa de stat plătită în plus la depunerea cererii de apel în sumă de X lei (f.d.134, f.d.135-149, Volumul).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 ianuarie 2018, Florea Mariana prin intermediul avocatului Cerga Ion (mandat nr. 0963362) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017 și parțială a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 02 februarie 2017, în partea încasării penalității legale, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încasare în beneficiul Mariane Florea a penalității în sumă de 78 936 euro.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 01 martie 2018 intimatul SRL „Demi Alitora” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Florea Mariana prin

intermediul avocatului Cerga Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Florea Mariana prin intermediul avocatului Cerga Ion ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Florea Mariana prin intermediul avocatului Cerga Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță