

Î N C H E I E R E

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Șambrai Victor și Zozulea Ecaterina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șambrai Victor și Zozulea Ecaterina împotriva lui Zlatan Liviu cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Hâncești din 05 iunie 2017,

c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2015, Șambrai Victor și Zozulea Ecaterina au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zlatan Liviu cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că la 15 iunie 2012, au încheiat cu Zlatan Liviu contractul de vânzare-cumpărare prin care au cumpărat de la ultimul un chioșc pentru comercializarea florilor situat pe str. X Y x, mun. Chișinău, pentru ce i-au achitat suma de X euro, respectiv a câte X euro din partea fiecărui cumpărător, urmând ca pe parcursul zilei de 15 iunie 2012 vânzătorul să perfecteze notarial contractul.

Susțin reclamanții că pârâtul după ce a primit suma de X euro, convenită pentru bunul pe care l-a vândut, nu și-a onorat obligațiile asumate și a refuzat perfectarea la notar a contractului de vânzare-cumpărare.

Indică reclamanții că ulterior, s-a constatat că pârâtul nu deține careva acte întru confirmarea dreptului de proprietate asupra chioșcului, contractul de vânzare-cumpărare fiind încheiat prin comportamentul dolosiv al ultimului.

Prin urmare, consideră reclamanții că Zlatan Liviu, nu a avut intenția de a vinde chioșcul de flori situat pe str. X Y x, mun. Chișinău, dat fiind faptul că nu deținea dreptul de proprietate asupra acestuia.

Solicită reclamanții rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 15 iunie 2012 încheiat cu Liviu Zlatan și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 18 decembrie 2015, Victor Șambrai și Ecaterina Zozulea au depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 15 iunie 2012, încasarea din contul lui Zlatan Liviu în beneficiul reclamanților a sumei de X euro și anume, a câte X euro în beneficiul fiecăruia și încasarea cheltuielilor de judecată.

Au mai indicat suplimentar că la momentul înstrăinării chioșcului, pârâtul îl deținea doar în posesie unde desfășura activitatea de antreprenoriat, drept pe care l-a transmis cumpărătorilor, însă fără a transmite și dreptul de proprietate asupra bunului, întrucât nu a putut confirma că magazinul îi aparține și a fost legal amplasat, reclamanții fiind în imposibilitate de a dobândi dreptul de proprietate asupra bunului.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 05 iunie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Șambrai și Ecaterina Zozulea împotriva lui Liviu Zlatan cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, s-a respins. S-a încasat în mod solidar de la Șambrai Victor și Zozulea Ecaterina în beneficiul lui Zlatan Liviu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei (f.d.223, f.d.231-238, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 s-au respins apelurile declarate de Șambrai Victor și Zozulea Ecaterina și de Liviu Zlatan, prin intermediul avocatului Pavel Cotruță, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești din 05 iunie 2017 (f.d.26, 27-36, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 19 ianuarie 2018, Șambrai Victor și Zozulea Ecaterina au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Hîncești din 05 iunie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și nefiind elucidate pe deplin circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 21 decembrie 2017 (f.d. 38 vol. II), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de Șambrai Victor și Zozulea Ecaterina se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în

cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Șambrai Victor și Zozulea Ecaterina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Șambrai Victor și Zozulea Ecaterina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Șambrai Victor și Zozulea Ecaterina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță