

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător – M. Macar

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciuleni-Credit”, prin intermediul avocatului Tonu Alexandru, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciuleni-Credit”, prin intermediul avocatului Tonu Alexandru, asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Botnaru Pavel privind aprobarea procesului-verbal al licitației din 16 februarie 2017 privind adjudecarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului Coșleț Dumitru,

a c o n s t a t a t :

La data de 24 februarie 2017, executorul judecătoresc Botnaru Pavel s-a adresat în instanța de judecată cu un demers privind aprobarea procesului-verbal al licitației din 16 februarie 2017 privind adjudecarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului Coșleț Dumitru.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 20 aprilie 2017 a fost admis demersul executorului judecătoresc Botnaru Pavel privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 16 februarie 2017. S-a confirmat legalitatea desfășurării licitației și a procesului-verbal al licitației din 16 februarie 2017 întocmit de executorul judecătoresc Botnaru Pavel, privind adjudecarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului Coșleț Dumitru.

La data de 04 mai 2017, Coșleț Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 20 aprilie 2017, solicitând casarea acesteia, cu anularea procesului-verbal al licitației din 16 februarie 2017, întocmit de executorul judecătoresc Botnaru Pavel, privind adjudecarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului Coșleț Dumitru.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, a fost admis recursul declarat de către Coșleț Dumitru, casată încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul

Central din 20 aprilie 2017 și soluționată problema în fond, fiind respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Botnaru Pavel privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 16 februarie 2017 privind adjudecarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului Coșleț Dumitru.

La data de 01 decembrie 2017, Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciuleni-Credit”, prin intermediul avocatului Tonu Alexandru, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei contestate și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respins recursul declarat de către Coșleț Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, cererea de revizuire depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciuleni-Credit”, prin intermediul avocatului Tonu Alexandru, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciuleni-Credit”, prin intermediul avocatului Tonu Alexandru a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea încheierii contestate. În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este una ilegală și urmează a fi casată de către instanța de recurs.

La data de 28 martie 2018, avocatul Tonu Alexandru a expediat, prin intermediul poștei electronice, în adresa Curții Supreme de Justiție recursul motivat, prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 și admiterea cererii de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017.

În motivarea acestei cereri de recurs, a fost invocat faptul că recurentei nu i-a fost comunicată data și ora examinării cererii de revizuire, astfel fiind încălcat principiul contradictorialității. De asemenea, instanța neîntemeiat a respins cererea de revizuire, formulată în baza art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, concluzionând eronat că aceasta nu se încadrează în prevederile normei enunțate.

Studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciuleni-Credit”, prin intermediul avocatului Tonu Alexandru, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, cererea de revizuire depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciuleni-Credit”, prin intermediul avocatului Tonu Alexandru, asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă. În motivarea soluției, instanța a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale

prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere la încălcarea principiului contradictorialității de către instanța inferioară, precum și la fondul litigiului. Astfel, Colegiul a stabilit că cererea de revizuire, respinsă de către instanță, a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 Cod de procedură civilă. Or, în speță, se constată că cererea de revizuire a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) și lit. c) Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 452 Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea

participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor. Dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Potrivit înștiințării Curții de Apel Chișinău din 06.12.2017 (f.d. 146), participanților la proces le-a fost comunicat faptul că pricina va fi examinată fără citarea părților, iar acestea sunt în drept să prezinte referința până la data de 16.01.2018 ora 09.00. Respectiv, argumentul recurenteii cu privire la încălcarea principiului contradictorialității, nu poate fi reținut de către Colegiu, deoarece este combătut prin conținutul înscrisului menționat.

Cu referire la argumentul recurenteii privind interpretarea eronată de către instanța de revizuire a prevederilor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul reiterează că necitarea participanților la proces nu poate echivala cu neatragerea acestora în proces, soldată cu pronunțarea unei hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă se referă la al doilea aspect, pe când recurentul face aluzie la necitarea participanților la proces, în lipsa avizelor de recepție la materialele cauzei.

Astfel, instanța de recurs ține să atragă atenția asupra faptului că revizuenta a dat o interpretare greșită acesteia, deoarece examinarea cererii de recurs fără participarea părților, așa cum prevede art. 426 alin. (3) Cod procedură civilă, nu prezumă pronunțarea unei hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Mai mult, potrivit înștiințării din 30 mai 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces cererea de recurs depusă de Coșleț Dumitru și le-a comunicat faptul că aceasta urmează a fi examinată la data de 27 iunie 2017 ora 09.00 fără citarea părților (f.d. 123).

Potrivit art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizurentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizurentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca

circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuenților să le devină cunoscută ulterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a Asociației de Economii și Împrumut „Ciuciuleni-Credit” ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Asociația de Economii și Împrumut „Ciuciuleni-Credit”, prin intermediul avocatului Tonu Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Botnaru Pavel privind aprobarea procesului-verbal al licitației din 16 februarie 2017 privind adjudecarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului Coșleț Dumitru.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu