

Prima instanță – (Judecătoria Cimișlia) Z. Aramă
Instanța de apel – (Curtea de Apel Comrat) S.Starciuc, L.Caraianu, M. Galupa

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență:

Președinte – Iulia Sîrcu,

judcători – Galina Stratulat, Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu, Dumitru Mardari,

examinând recursul declarat de către avocatul Plop Aliona în interesele lui Botnari Gheorghe, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Svetlana împotriva lui Botnari Gheorghe, intervine accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecției a Familiei Cimișlia privind decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 23 noiembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Ciobanu Svetlana, s-a casat hotărârea Judecătoria Cimișlia din 21 iunie 2017 și s-a pronunțat o hotărâre nouă de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Svetlana,

c o n s t a t ă:

La 13 octombrie 2016, Ciobanu Svetlana s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnari Gheorghe solicitând decăderea din drepturile părintești a lui Botnari Gheorghe în privința copiilor XXX, născut la YYY și ZZZ, născut la YYY și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că a concubinat cu Botnari Gheorghe, începând cu anul 2001 și până în anul 2014. În timpul concubinajului s-au născut copii XXX și ZZZ.

Reclamanta indică că după separare, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată privind încasarea pensiei alimentare, deoarece benevol tatăl nu contribuia la întreținerea copiilor.

Prin hotărârea Judecătoria Cimișlia din 19 decembrie 2014, s-a încasat de la Botnari Gheorghe în beneficiul Svetlanei Ciobanu, pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime fixă de 879 lei, pentru fiul XXX, iar pentru fiul YYY în mărime fixă de 679,50 lei până la major.

Ciobanu Svetlana relevă că pârâtul nu se ocupă de educația și întreținerea fiilor și nici nu se interesează de soarta lor și astfel consideră că există temei de decădere din drepturile părintești a lui Botnari Gheorghe.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 58,60, 67 lit. a) din Codul Familiei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 21 iunie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Svetlana împotriva lui Botnari Gheorghe privind decăderea din drepturile părintești, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 iunie 2017, Ciobanu Svetlana a declarat apel solicitând, casarea hotărârii menționate și emiterea unei decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 23 noiembrie 2017, s-a admis apelul declarat de Ciobanu Svetlana, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 21 iunie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

Cererea de chemare înaintată de Ciobanu Svetlana împotriva lui Botnari Gheorghe privind decăderea din drepturile părintești a fost admisă.

S-a decăzut din drepturi părintești, Botnari Gheorghe, față de copiii XXX, născut la ZZZ și YYY, născut la ZZZ.

S-a încasat de la Botnari Gheorghe în beneficiul Svetlanei Ciobanu taxa de stat în mărime de 175 lei.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de apel a constatat că Botnari Gheorghe se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor părintești, a lăsat copiii doar în grija mamei, fiindu-i indiferentă soarta acestora.

Instanța a tras această concluzie dintr-un certificat medical ce confirmă că pe parcursul ultimilor doi ani, cu copiii la medic s-a prezentat doar mama și din declarațiile copilului minor XXX, care a declarat că tatăl său că nu are grijă de el, nu-i cunoaște problemele, nu se bucură de succesele sale. Nu cunoaște că își face studiile într-o țară străină și are nevoie de ajutor material. Din anul 2014 nu s-au văzut și nici nu s-au contactat.

Potrivit încheierii executorului judecătoresc din 21 noiembrie 2017, Botnari Gheorghe are restanță la achitarea pensiei alimentare în sumă de 33 429,50 lei.

De asemenea, instanța a mai reținut că anterior Botnari Gheorghe a fost condamnat penal, pentru violență în familie, iar prin sentința de condamnare s-a stabilit că ultimul avea un comportament agresiv față de concubina sa și față de copii.

La 30 ianuarie 2018, Botnari Gheorghe, reprezentat de avocatul Plop Aliona a declarat recurs solicitând, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 23 noiembrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 21 iunie 2017.

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii și la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Recurentul a relevat că prin încheierea executorului judecătoresc din 01 septembrie 2016, a fost dispusă încasarea restanței pensiei de întreținere a copiilor pentru perioada 24 aprilie 2015-01 septembrie 2016 în mărime de 25512 lei.

Suma restantă s-a acumulat din cauza îmbolnăvirii lui Botnari Gheorghe. Indică că din anul 2015 a fost diagnosticat cu hernie de disc, dereglări brutale de statică și mers și prin urmare i s-a recomandat evitarea lucrului fizic greu și mișcări bruste.

Menționează că din cauza stării de sănătate, nu a avut posibilitatea de a munci și de a-și executa obligațiile materiale în perioada anilor 2015-2016, adică de achitare a pensiei alimentare. La 28 octombrie 2016, a fost angajat în câmpul muncii și a achitat Svetlanei Ciobanu restanța la pensia de întreținere: la 28 octombrie 2016 suma de 6000 de lei, la 24 noiembrie 2016 suma de 1700 de lei, la 31 martie 2017 suma de 500 de lei, la 07 iunie 2017 suma de 1800 de lei, la 18 iulie 2017 suma de 2000 de lei, la 25 septembrie 2017 suma de 4000 de lei, la 25 decembrie 2017 suma de 4000 de lei.

Mai relevă că Ciobanu Svetlana îi interzice întrvederile cu copii și din această cauză Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cimișlia a emis o decizie prin care a stabilit modul de participare a tatălui la comunicarea cu fiul său, potrivit căreia i se permite întrvederea cu copiii în fiecare zi de joi sau vineri între orele 15⁰⁰ și 17⁰⁰.

Copiii sunt atașați de tatăl lor, își doresc să petreacă timpul cu el și să mențină legătura și nu ar fi în interesul copiilor ca tatăl lor să fie decăzut din drepturile părintești.

Recurentul menționează că pentru comportamentul său, a fost pedepsit în modul corespunzător, prin aplicarea sancțiunii penale și contravenționale, iar ca rezultat instanța i-a acordat un termen de probă pentru corijare, iar această circumstanță nu poate duce la decăderea din drepturile părintești și nu demonstrează faptul că acesta are o influență negativă asupra copiilor.

Consideră că este în interesul major și suprem al copiilor, care în prezent au vârste ce dispun de o capacitate intelectuală și de percepție dezvoltată pentru a înțelege caracterul relației lor cu tatăl biologic. Astfel, decăderea tatălui din drepturile părintești poate avea un impact psihologic negativ asupra copiilor, situație inadmisibilă în condițiile în care instanța a constatat lipsa vreunui pericol pentru copil din partea pârâtului în exercitarea în continuare de către acesta a drepturilor părintești.

Astfel, instanța de apel a aplicat eronat prevederile art.67 lit. a) din Codul Familiei, reclamanta nu a probat în nici un fel că tatăl copiilor nu participă în alt mod la întreținerea și educația copiilor.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2017, recursul declarat de avocatul Plop Aliona în interesele lui Botnari Gheorghe a fost considerat admisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs constată că, dispozitivul deciziei a fost emis de Curtea de Apel Comrat la 23 noiembrie 2017. Potrivit scrisorii de comunicare, copia deciziei motivate a Curții de Apel Comrat a fost expediată părților la 27 decembrie 2017 (f.d. 199). La materialele dosarului nu este dovada recepționării acesteia de către recurent.

Totodată, recurentul a menționat că a recepționat copia deciziei motivate, la 27 decembrie 2017.

Cererea de recurs a fost declarată la 30 ianuarie 2018.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Respectiv, recursul este depus în conformitate cu prevederile art.434 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând argumentele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Articolul 16 din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului statuează că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

În același context art. 51, 52 Codul familiei statuează dreptul copilului la abitație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude. Familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

Din analiza înscrisurilor din dosar Colegiul reține că din anul 2001 și până în anul 2014, Botnari Gheorghe și Ciobanu Svetlana au fost în relații de concubinaj și în acest timp s-au născut copii XXX și YYY.

Potrivit certificatelor de naștere a copiilor, Botnari Gheorghe este tatăl biologic al acestora.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 25 februarie 2015, s-a determinat domiciliul copiilor minori XXX și YYY, cu mama Ciobanu Svetlana. Iar conform hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 19 decembrie 2014, Botnari Gheorghe urmează să achite Svetlanei Ciobanu, pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime fixă de 879 lei, pentru fiul XXX, iar pentru fiul YYY în mărime fixă de 679,50 lei până la majoratul copiilor.

În speță, ca temei de decădere din drepturile părintești, reclamanta invocă că Botnari Gheorghe, are restanță la plata pensiei de întreținere a copiilor.

În conformitate cu art. 67 lit. a) din Codul Familiei părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere.

Colegiul menționează că pentru decăderea din drepturile părintești pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreținere este necesară existența unor probe pertinente care ar demonstra cu certitudine *că părintele se eschivează cu rea-credință, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreținere.*

La caz, potrivit încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae din 21 noiembrie 2017, se constată că Botnari Gheorghe are restanță la plata pensiei de întreținere pentru perioada 24 aprilie 2015-21 noiembrie 2017, în mărime de 33 429,50 de lei.

Din probatoriul administrat la materialele dosarului se denotă că la 25 iunie 2015, Botnari Gheorghe a fost diagnosticat cu hernie la disc, dureri radiculare violente, persistente pe dreapta, dereglări brutale de statică și mers, iar la 26 iunie 2015 a fost operat.

Din fișa medicală a bolnavului de staționar nr.3039 se conchide că la externare medicul i-a recomandat lui Botnari Gheorghe evitarea lucrului fizic greu, mișcări bruste.

Astfel, nu se constată eschivarea cu rea-credință a lui Botnari Gheorghe de la îndeplinirea obligațiilor părintești. Or, în perioada menționată Botnari Gheorghe nu a avut posibilitatea de a-și îndeplini obligațiunile materiale fiind constrâns de starea de sănătate, ceea ce i-a restrâns capacitatea de a munci. Însă începând cu 28 octombrie 2016, s-a angajat în câmpul muncii și treptat a început să achite restanța pensiei alimentare.

Respectiv, instanța de recurs consideră neîntemeiată, pretenția Svetlanei Ciobanu de decădere din drepturi părintești a lui Botnari Gheorghe.

Or, decăderea din drepturile părintești este cea mai gravă sancțiune din dreptul familiei ce se poate aplica unui părinte pentru greșeli de o gravitate deosebită în exercitarea drepturilor sau îndeplinirea îndatoririlor părintești cu privire la persoana copilului minor.

Art.58 alin.(1) din Codul Familiei statuează că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art.9 din Convenția cu privire la drepturile copilului statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.

Statele părți vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinți sau de unul dintre ei de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului.

Art. 18 din Convenția pentru protecția copilului, prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Colegiul stipulează că părinții, adică mama și tatăl formează împreună cu copiii lor un grup natural biparental, coparental și primordial. Acest grup părintesc, este esențial în primul rând ca loc de dezvoltare a copilului minor, chiar dacă, legăturile dintre părinți și copii se întâmplă să fie rupte parțial.

În acțiune, reclamanta indică și faptul că Botnari Gheorghe are un comportament violent asupra copiilor, fapt pentru care a fost pedepsit penal. Însă instanța de recurs

constată că la caz, nu a fost efectuată o evaluarea psihologică a raporturilor existente între tată și copii, unde copii ar confirma careva acțiuni de violență din partea tatălui.

Mai mult ca atât, ca temei de drept a pretențiilor din acțiune reclamanta invocă doar prevederile art. 67 lit.a) din Codul familiei, adică eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești și nicidecum alte motive de abuz a drepturilor părintești sau de violență asupra copiilor.

Curtea Constituțională în hotărârea din 06 iunie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „de narcomanie” din art.67 lit. f) din Codul familiei *a subliniat că măsura decăderii din drepturile părintești nu se aplică în mod arbitrar, fiind necesar asigurarea unui just echilibru între dreptul la viața de familie și interesul superior al copilului.*

Așadar, interesul major al copilului este acela de a fi în permanență lângă părinți.

Potrivit Avizului-Concluzie cu privire la decăderea din drepturile părintești a lui Botnari Gheorghe față de copiii XXX și YYY nr.163 din 14 februarie 2017, se constată că Botnari Gheorghe nu a încetat să mențină relațiile cu fiul său, XXX, îl ia în vizită la el, copilul ține mult la tatăl său, petrece timpul cu el. La cererea Direcției Asistență Socială și Protecție a familiei Cimișlia a fost emisă o decizie prin care s-a stabilit modul de participare a tatălui la comunicarea cu fiul său, potrivit căreia i se permite întredederea cu copii în fiecare zi de joi sau vineri între orele 15⁰⁰ și 17⁰⁰, în prezența psihologului.

În concluzie, Direcția Asistență Socială și Protecție a familiei Cimișlia a menționat că nu este necesar de al decădea din drepturile părintești pe Botnari Gheorghe față de copiii XXX și YYY.

Prin urmare, între tată și copil există o legătură constitutivă a unei vieți familiale.

În speță, instanța apreciază că nu există niciun motiv întemeiat pentru al decădea din drepturile părintești pe Botnari Gheorghe. Pârâtul este un părinte bun, care își dorește să se ocupe de copii, a păstrat legătura cu ei după separarea de aceștia, își manifestă interes pentru creșterea și educarea lor.

Deși ar exista carențe în conduita sa de părinte, instanța apreciind că se impune o consecvență din partea sa cu privire menținerea legăturilor și acordarea sprijinului atât material, cât și moral, printr-o implicare continuă în viața minorilor, concluzionează că nu s-a făcut dovada unor împrejurări care să justifice că autoritatea părintească ar urma să fie exercitată doar de către mamă.

Prin urmare, interesul copilului impune că numai anumite circumstanțe cu totul excepționale să poată duce la o ruptură a legăturii de familie dintre tatăl și copil.

În cauza *Karrer c. României* din 21 februarie 2012, Curtea a statuat că problemele privind reuniunea dintre părinți și copii trebuie tratate cu promptitudine, deoarece, trecerea timpului poate avea consecințe iremediabile asupra relației lor.

Prin drepturile părintești, de care părinții pot fi decăzuți, se subînțeleg drepturile pe care părinții le au asupra copilului până la atingerea majoratului acestuia sau obținerii capacității depline de exercițiu, și sunt legate de educația, de dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor.

Părinții având prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Totodată, art.61 Codul familiei, stipulează că părinții sunt acei care apără drepturile și interesele legitime ale copiilor, iar în calitate de reprezentanți legali ai

copiilor lor, acționează în numele lor în relațiile cu toate persoanele fizice și juridice, inclusiv în autoritățile administrației publice și instanțele judecătorești, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.

Potrivit certificatului eliberat de medicul de familie, anterior ambii părinți se prezentau la medic cu copii, iar în ultimii doi ani doar mama.

Faptul că în ultimii doi ani la medic cu copilul s-a prezentat doar mama, este din cauza lipsei comunicării, separării și neînțelegerilor apărute între părinți, iar în astfel de circumstanțe nu poate să fie constatată eschivarea de la exercitarea drepturilor părintești.

La fel și caracteristicile copiilor care arată că doar mama își manifestă interesul și grija față de copii nu dovedesc faptul eschivării sau existența unui comportament neglijent a tatălui, or, părinții locuiesc separat, iar printr-o hotărâre judecătorească s-a stabilit domiciliul copiilor minori cu mama. Prin urmare, într-o asemenea situația e și firesc ca părintele cu care locuiesc copii să fie antrenat mai activ în viața socială a copiilor.

Încredințarea minorilor către unul dintre părinți, nu trebuie să echivaleze cu decăderea celuilalt părinte din drepturile părintești, în cazul apariției unor circumstanțe în exercitarea egală a obligațiilor părintești, ci trebuie să existe un just echilibru în exercitarea puterii părintești asupra copiilor, deoarece este în interesul copiilor ca aceștia să poată în mod real și efectiv să aibă legături personale cu celălalt părinte.

Interesul superior al copiilor se determină prin examinarea tuturor criticilor de apreciere cum sunt vârsta copilului, conduita fiecărui părinte, situația materială, posibilitățile concrete de a se ocupa efectiv de copil, garanțiile morale pe care le prezintă, aspecte care au făcut obiectul de analiză și pentru instanța de fond.

Colegiul menționează că, autoritatea părintească asupra minorului nu este doar un drept al părintelui ci și un drept al copilului de care copilul poate fi lipsit doar în situații speciale ce țin de interesul său superior.

Curtea Europeană în jurisprudența sa, a menționat ***că pentru un părinte și copilul său a fi împreună reprezintă un element fundamental al vieții familiale, chiar dacă relația între părinți a fost ruptă*** (*Elsholz v. Germania, hotărâre din 13 iulie 2000, §43*). Măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă care se referă la interesele copilului (*M.D. și alții v. Malta, hotărâre din 17 iulie 2012, §76*).

Totodată, Curtea mai conchide că măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă ce se referă la interesele copilului. Pentru identificarea interesului superior al copiilor într-un caz particular, trebuie să se țină cont de două aspecte, în primul rând, este în interesul suprem al copilului ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepția cazurilor în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită și în al doilea rând este în interesul superior al copilului ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur și liniștit.

Colegiul menționează că restanța la plata pensiei alimentare, formată în urma unor circumstanțe ce nu au depins direct voința debitorului, nu demonstrează eschivarea lui

Botnari Gheorghe de la exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părintești, iar în speță prevederile art.67 lit. a) din Codul Familiei, nu sunt aplicabile.

Respectiv, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele cauzei și legea aplicabilă.

Instanța de apel, în analiza făcută nu a luat în calcul toate aceste elemente, dând relevanță doar încheierii care atestă restanța la achitarea pensiei de întreținere și poziția unilaterală a mamei de a împiedica tatăl de a ține legătura cu copii.

Luând în considerație cele constatate supra, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 445 alin.1 lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de avocatul Plop Aliona în interesele lui Botnari Gheorghe.

A casa decizia Curții de Apel Comrat din 23 noiembrie 2017.

A menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 21 iunie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Svetlana împotriva lui Botnari Gheorghe, intervineint accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecției a Familiei Cimișlia privind decăderea din drepturile părintești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judcători

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari