

Prima instanță: Jud. Ungheni, sediul Central (jud. M. Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz)

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Organizația de Microfinanțare „Credits 2 all”
Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Volovei
Nichita cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, prin care a fost
restituită ca fiind depusă tardiv cererea de apel declarată de reprezentantul Organizației de
Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul stagiar
Bujoreanu Eugeniu,

c o n s t a t ă :

La 02 mai 2017, Organizația de Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu
Răspundere Limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Volovei Nichita
privind încasarea datoriei (f.d.6-8).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 07 septembrie 2017 s-a admis
parțial acțiunea.

S-a încasat de la Volovei Nichita în beneficiului Organizației de Microfinanțare
„Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, datoria în baza contractului de împrumut
nr. 10 294 din 18 iulie 2016, în mărime de 8 755, 48 lei.

S-a respins cererea Organizației de Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu
Răspundere Limitată de încasare de la Volovei Nichita a cheltuielilor de judecată compuse
din taxa de stat- 270 lei, cheltuieli pentru asistența juridică- 1 000 lei și cheltuieli pentru
citarea publică (f.d.36).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 octombrie 2017 și ulterior la 20
noiembrie 2017, reprezentantul Organizației de Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu
Răspundere Limitată, avocatul stagiar Bujoreanu Eugeniu a depus cerere de apel, prin care
a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia și modificarea

parțială a hotărârii Judecătorei Ungheni, sediul Central din 07 septembrie 2017 (f.d.38-40, 51-52).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, a fost restituită ca fiind depusă tardiv cererea de apel declarată de reprezentantul Organizației de Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul stagiar Bujoreanu Eugeniu (f.d.55-56).

La 22 decembrie 2017 și ulterior la 30 decembrie 2017 prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul Organizației de Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Covaliov Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, și casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că la depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat potrivit art. 206 alin.(1) din Codul de procedură civilă, examinarea cauzei în lipsă și remiterea copiei de pe hotărâre.

Menționează că a recepționat hotărârea instanței de fond la data de 11 octombrie 2017, prin urmare s-a aflat în imposibilitate de a depune apelul timp de 30 zile, fapt ce constituie temei de repunere în termen prin prisma art. 13 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un recurs efectiv.

Consideră că termenul de declarare a apelului a început să curgă din 12 octombrie 2017, ziua imediat următoare datei recepționării dispozitivului hotărârii care urma să expire la 11 noiembrie 2017, iar apelul a fost declarat la 16 octombrie 2017, ceea ce denotă depunerea cererii de apel în interiorul termenului de decădere.

Afirmă că instanța de apel greșit a susținut că apelantul nu a motivat temeiul de repunere în termenul de declarare a apelului, în situația în care recurentul/reclamantul s-a aflat în imposibilitate de a îndeplini actul procedural în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Bălți a fost adoptată la 21 noiembrie 2017.

Potrivit avizului de recepție/livrare anexat la materialele dosarului recurentul a recepționat încheierea contestată la data de 07 decembrie 2017 (f.d.58-59), respectiv recursul declarat la 22 decembrie 2017 este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide despre necesitatea admiterii recursului, de a casa integral încheierea instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă din materialele cauzei, prin hotărârea Judecătorei Ungheni, sediul Central din 07 septembrie 2017 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Volovei Nichita în beneficiului Organizației de Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, datoria în baza contractului de împrumut nr. 10 294 din 18 iulie 2016, în mărime de 8 755, 48 lei.

S-a respins cererea Organizației de Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată de încasare de la Volovei Nichita a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat- 270 lei, cheltuieli pentru asistența juridică- 1 000 lei și cheltuieli pentru citația publică.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 octombrie 2017 și ulterior la 20 noiembrie 2017, reprezentantul Organizației de Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul stagiar Bujoreanu Eugeniu a depus cerere de apel, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia și modificarea parțială a hotărârii Judecătorei Ungheni, sediul Central din 07 septembrie 2017.

Instanța de apel prin încheierea din 21 noiembrie 2017, a restituit ca fiind depusă tardiv cererea de apel declarată de reprezentantul Organizației de Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul stagiar Bujoreanu Eugeniu.

Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, la primirea cererii de apel instanța de apel a verificat în mod superficial dacă apelul declarat de reprezentantul Organizației de Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul stagiar Bujoreanu Eugeniu întrunește condițiile impuse de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a concluzionat că cererea de apel este depusă peste termenul legal stabilit, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor privind solicitarea de repunere în termenul de declarare a apelului.

Mai mult ca atât, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 21 noiembrie 2017 se constată că președintele ședinței a anunțat despre faptul că la 20 noiembrie 2017 prin intermediul cancelariei a parvenit dovada achitării taxei de stat în mărime de 203 lei și cererea de apel motivată, prin care apelantul solicită repunerea în termenul de declarare a

apelului, însă în încheierea de restituire a menționat că apelantul nu a solicitat repunerea în termen, ceea ce este contradictoriu.

Or, din cererea de apel anexată la materialele cauzei rezultă că apelantul/recurentul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d.38-40, 51-52).

Respectiv, instanța de apel avea obligația de a se expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei solicitării recurentului de repunere în termenul de declarare a apelului prin prisma normelor de drept pertinente speței și a probelor prezentate ca temei de repunere.

În această ordine de idei, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru reclamant/recurent decât o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 21 noiembrie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Organizația de Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Covaliov Natalia.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Microfinanțare „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Volovei Nichita cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu