

ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecător
judecătorii:Tatiana Vieru
Luiza Gafton,
Ion Druță,
Dumitru Visternicean
Iuliana Oprea

examinând cererea depusă de Mutaf Vasilii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” împotriva lui Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii, Mutaf Elena și Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” cu privire la recunoașterea nulității contractului de împrumut, încasarea sumelor, împărțirea responsabilităților garanților, rezoluțiunea contractului de ipotecă, stabilirea răspunderii,

acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” împotriva lui Moraru Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” cu privire la exercitarea dreptului la ipotecă,

A C O N S T A T A T:

La 31 octombrie 2011, Moraru Vitalii a depus cerere de chemare în judecată împotriva administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Lenard Agro”, Vladimir Mitioglo cu privire la excluderea lui Vladimir Mitioglo din cadrul societății.

Vitalii Moraru la 24 februarie 2012, a depus o cerere de modificare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată (f.d. 126-131, vol. I).

Solicită Moraru Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” recunoașterea nulă a contractului de împrumut din 5 septembrie 2011 încheiat între Vladimir Mitioglo și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro”, cu aducerea părților în poziția inițială, încasând din contul lui Vladimir Mitioglo, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” suma de 827400 lei, încasarea din contul lui Mutaf Vasilii și Mutaf Elena, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” suma de 8880 lei, încasarea din contul lui Vladimir Mitioglo, Mutaf Vasilii și Mutaf Elena, în beneficiul lui Vitalii Moraru pierderi în mărime de 70463,33 lei și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

La 18 aprilie 2012, Vitalii Moraru și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” au depus o cerere suplimentară de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Comerțbak”, Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii și Mutaf Elena, prin care au solicitat eliberarea lui Vitalii Moraru de obligațiile ce reies din contractul de fidejusiune și recunoașterea ca fiind încetat contractul de fidejusiune din 29 noiembrie 2010, încheiat între Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” și Moraru Vitalii începând cu 5 septembrie 2011, împărțirea răspunderii fidejursorilor la contractul de credit nr. CRI-38 din 18 noiembrie 2010 la suma creditului în mărime de 862 100 lei, rezilierea contractului de ipotecă a apartamentului nr. 53 din str. Cuza Vodă, nr. 18/5, mun. Chișinău cu suprafața de 164,35 m² încheiat la 19 noiembrie 2010 între Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” și Moraru Vitalii, începând cu 5 septembrie 2011 (f.d. 1, vol. III).

Pe parcursul examinării pricinii Vitalii Moraru și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” au depus o cerere de concretizare a pretențiilor.

Solicită recunoașterea nulă a contractului de împrumut din 5 septembrie 2011 încheiat între Vladimir Mitioglo și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro”, cu aducerea părților în poziția inițială, încasând din contul lui Vladimir Mitoglo în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” suma de 827400 lei, încasarea în mod solidar din contul lui Vasilii Mutaf și Elena Mutaf, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” a sumei de 808000 lei, încasarea în mod solidar din contul lui Vladimir Mitioglo, Vasilii Mutaf și Elena Mutaf, în beneficiul lui Vitalie Moraru a pagubei de 88080 lei, împărțirea responsabilității garanțiilor pe contractul de credit nr. CRI-93 8 din 18 noiembrie 2010 suma creditului de 862100 lei în următorul mod: stabilirea cotei de responsabilitate reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” în mărimea utilajului gajat, și anume, 200000 lei și stabilirea cotei de responsabilitate a reclamantului a lui Vitalie Moraru, fidejursorului Vladimir Mitioglo și debitorilor ipotecari Vasilii Mutaf și Elena Mutaf în mărime a câte 1/3 cotă fiecareia din suma creditului rămasă spre restituire în mărime de 10700 lei, eliberarea lui Vitalie Moraru de la fidejusiune și recunoașterea ca fiind încetat contractul de fidejusiune nr. F 1-93 8/1 din 29 noiembrie 2010, încheiat între Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011, rezilierea contractului de ipotecă a apartamentului nr. 53 din str. Cuza Vodă, nr. 18/5 mun. Chișinău, cu suprafața de 164,35 m² încheiat la 19 noiembrie 2010 între Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011 și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 iulie 2012, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Moraru și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” împotriva Societății pe Acțiuni „Comerțbank”, Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii și Mutaf Elena, cu privire la rezilierea contractului de ipotecă, stabilirea răspunderii privind creditul pe cote-părți a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (f.d. 34, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 5 noiembrie 2012, cauza civilă nr. 2e-201/12, a fost strămutată pentru a fi examinată conform competenței la Judecătoria Botanica mun. Chișinău (f.d. 181, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 3 decembrie 2012, cauza civilă nr. 2e-201/12 aflată în procedura Judecătoriei Centru mun. Chișinău și cauza civilă nr. 2-3546/12 aflată în procedura Judecătoriei Botanica mun. Chișinău au fost conexe într-un singur proces (f.d. 78, vol. III).

La 7 noiembrie 2012, Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Vitalie Moraru, Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro”, cu privire la exercitarea dreptului la ipotecă (f.d. 30, vol. II).

Solicită Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” deposedarea lui Vitalie Moraru și transmiterea în posesia băncii pentru înstrăinare de sine stătător apartamentul nr. 53 situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, nr. 18/5, ipotecat în beneficiul Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, în temeiul contractului de ipotecă din 19 noiembrie 2010, precum și bunul imobil, încăperea nelocativă cu suprafața de 73,4 m² situată în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, nr. 18/5 ipotecat în beneficiul Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, în temeiul contractului de ipotecă din 19 noiembrie 2010, deposedarea Societății cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” și transmiterea în posesia băncii pentru înstrăinare bunurile mobile gajate în temeiul contractului de gaj GI-938 din 20 decembrie 2010, evacuarea garantului ipotecar Moraru Vitalie, precum și alte terțe persoane din bunul imobil, apartamentul nr. 53 situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, nr. 18/5 și din bunul imobil, încăperea nelocuită cu suprafața de 73,4 m² situată pe aceeași adresă precum și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 2013 a fost admisă integral cererea depusă de Moraru Vitalie și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” împotriva lui Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii, Mutaf Elena și Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” cu privire la recunoașterea nulității contractului de împrumut, încasarea sumelor datorate, împărțirea responsabilităților garanțiilor, rezilierea contractului de ipotecă, stabilirea răspunderii referitor creditului pe cote părți.

A fost recunoscut nul contractul de împrumut din 5 septembrie 2011, încheiat între Mitioglo Vladimir și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” cu aducerea părților la starea inițială.

S-a dispus încasarea din contul lui Mitioglo Vladimir în beneficiul Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” suma de 827400 lei cu titlu de împrumut.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul Mutaf Vasilii și Mutaf Elena în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” suma de 808000 lei, prețul apartamentului.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii și Mutaf Elena în beneficiul lui Moraru Vitalie suma de 88080 lei, în calitate de pierderi.

S-a dispus încasarea din contul Mitioglo Vladimir în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” suma de 121993,37 lei, diferența contractului de împrumut.

S-a dispus împărțirea răspunderii fidejursorilor la contractul de credit nr. CRI-938 din 18 noiembrie 2010, la suma creditului în mărime de 862100 lei după cum urmează:

- a stabili cota de răspundere al reclamantului-debitor Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” în mărimea costului bunului gajat în mărime de 200000 lei;

- a stabili cota de răspundere al reclamantului-debitor Moraru Vitalie, fidejursorului Mitioglo Vladimir și debitorilor ipotecari Mutaf Vasilii și Mutaf Elena în mărime de câte 1/3 cotă parte pentru fiecare din suma creditului rămasă spre achitare în mărime de 220700 lei.

A fost eliberat Moraru Vitalie de la fidejusiune și a fost recunoscut ca fiind încetat contractul de fidejusiune nr. FI-938/1 din 29 noiembrie 2010, încheiat între Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” și Moraru Vitalie începând cu 5 septembrie 2011.

A fost reziliat contractul de ipotecă a apartamentului nr. 53 din str. Cuza Vodă 18/5, mun. Chișinău cu număr cadastral XXXXX cu suprafața de 164,35 m², încheiat la 19 noiembrie 2010 între Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” și Moraru Vitalie, începând cu 5 septembrie 2011.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii, Mutaf Elena și Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” în beneficiul lui Moraru Vitalie și Societate cu Răspundere Limitată „LenardAgro” cheltuielilor de asistență juridică în suma de 10000 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii, Mutaf Elena și Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” în beneficiul lui Moraru Vitalie și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” taxa de stat în mărime de 3200 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii, Mutaf Elena și Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 21800 lei.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de Societate pe Acțiuni „Comerțbank” împotriva lui Moraru Vitalie și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

A fost deposedat Moraru Vitalie și s-a dispus transmiterea în posesia Societății pe Acțiuni „Comerțbank” pentru înstrăinarea de sine-stătătoare bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX și anume încăperea nelocativă cu suprafața de 73,4 m² situată în mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Cuza Vodă, nr. 18/5 ipotecat în beneficiul Societății pe Acțiuni „Comerțbank”, în temeiul contractului de ipotecă din 19 noiembrie 2010, autentificat de Notarul Public Rodica Cernov la 19 noiembrie 2010 cu nr. 10893 și înregistrat la OCT Chișinău în Registrul Bunurilor Imobile la 19 noiembrie 2010 cu nr. XXXXX.

S-a dispus deposedarea Societății cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” și transmiterea în posesia Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” pentru înstrăinare de sine stătătoare bunurile mobile gajate în temeiul contractului de gaj GI-938 din 20 decembrie 2010, înregistrat în Registrul gajului bunurilor mobile cu nr. 149117, cu valoarea de gaj, după cum urmează: sistem de alimentare pentru purcei – 39500 lei, ventilație pentru purcei - 37790 lei lei, sistem aprovizionare apă - 3000 lei, canale de alimentație pentru purcei de îngrășat - 60720 lei, generator de aer caldă cu încălzire neelectrică pe combustibil FARM 150 T - 43000 lei, tub de evacuare d 200 mm L-1 m 2700 lei, curba 90 d 200 mm - 500 lei, terminal d 200 mm - 490 lei, tub flexibil 1-5 m-300 lei, termostat AGRI - 5+60 -800 lei, transportator melcat D 105, L8.5 m - 11 200 lei, iar în total suma de 200 000 (două sute mii) lei.

A dispus evacuarea garantul ipotecar Moraru Vitalie precum și terțe persoane din

bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX și anume încăperi nelocative cu suprafața de 73,4 m2 situată în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Cuza Vodă, nr. 18/5 ipotecat în beneficiul Societății pe Acțiuni „Comerțbank” în temeiul contractului de ipotecă din 19 noiembrie 2010, autentificat de notar Rodica Cernov la 19 noiembrie 2010 cu nr. 10893 și înregistrat de OCT Chișinău în Registrul Bunurilor Imobile la 19 noiembrie 2010 cu nr. XXXXX.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Moraru Vitalie și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Comerțbank” taxa de stat în mărime de 6766,80 lei.

În rest, cererea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Încheierea privind măsura de asigurare din 3 noiembrie 2011 a fost anulată. În rest, măsurile de asigurare au fost menținute (f.d. 134-144, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a considerat că probele anexate la dosar justifică parțial pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată și acțiunea reconvențională.

Manifestînd dezacord cu hotărîrea respectivă, la 21 iunie 2013 Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” a contestat-o cu apel solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

La 9 iulie 2013, Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii și Mutaf Elena, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe au contestat-o cu apel solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

În motivarea apelului au indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” și cererile de alăturare la apel înaintate de Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii, Mutaf Elena, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 iunie 2013, în partea împărțirii răspunderii fidejursorilor la contractul de credit nr. CRI-938 din 18 noiembrie 2010 la suma creditului de 862100 lei și în partea stabilirii răspunderii referitor creditului pe cote-părți, emițînd în această parte o nouă hotărîre prin care a fost respinsă ca nefondată cererea lui Moraru Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” împotriva lui Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii, Mutaf Elena și Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” cu privire la împărțirea răspunderii fidejursorilor la contractul de credit nr. CRI-938 din 18 noiembrie 2010 la suma creditului de 862100 lei și în partea stabilirii cotei de răspundere al reclamantului – debitor Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard-Agro” în mărimea costului bunului gajat în sumă de 200000 lei, stabilirii cotei de răspundere al reclamantului debitor Moraru Vitalii, fidejursorului Mitioglo Vladimir și debitorilor ipotecari Mutaf Vasilii și Mutaf Elena în mărime de 1/3 cotă-parte pentru fiecare din suma creditului rămas spre achitare în mărime de 220700 lei.

A fost casată hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 iunie 2013 în partea încasării din contul lui Mitioglo Vladimir în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” a sumei de 121993,37 lei, diferența contractului de împrumut.

În rest, hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 12 iunie 2013 și încheierea din 27 aprilie 2016 au fost menținute (f.d. 62, 64-91, vol. IV).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Comerțbank”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 și hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 12 iunie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” împotriva lui Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii, Mutaf Elena și Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” cu privire la recunoașterea nulității contractului de împrumut, încasarea sumelor, împărțirea responsabilităților garanților, rezoluțiunea contractului de ipotecă, stabilirea răspunderii, acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” împotriva lui Moraru Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” cu privire la exercitarea dreptului la ipotecă, în partea dispunerii eliberării lui Vitalie Moraru de la fidejusiune și recunoașterea ca fiind încetat contractul de fidejusiune nr. F 1-93 8/1 din 29 noiembrie 2010, încheiat între Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011 și rezilierea contractului de ipotecă a apartamentului nr. 53 din str. Cuza Vodă, nr. 18/5 mun. Chișinău, cu suprafața de 164,35 m2 încheiat la 19 noiembrie 2010 între Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri după cum urmează:

Au fost respinse pretențiile înaintate de Moraru Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” împotriva lui Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii, Mutaf Elena și Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” cu privire la eliberarea lui Vitalie Moraru de la fidejusiune și recunoașterea ca fiind încetat contractul de fidejusiune nr. F 1-93 8/1 din 29 noiembrie 2010, încheiat între Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011 și rezilierea contractului de ipotecă a apartamentului nr. 53 din str. Cuza Vodă, nr. 18/5 mun. Chișinău, cu suprafața de 164,35 m2 încheiat la 19 noiembrie 2010 între Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” și Vitalie Moraru începând cu 5 septembrie 2011.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 și hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 12 iunie 2013 se mențin (f.d. 118-140, vol. IV).

La 2 februarie 2018, Vasilii Mutaf, a înaintat o cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018.

În motivarea cererii a indicat că instanța de recurs nu s-a expus asupra cererii de alăturare la recurs înaintată de Mutaf Vasilii și Mutaf Elena prin intermediul avocatului Valeriu Isiumbeli.

Examinând materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit netemeinicia pretențiilor invocate în cererea înaintată de Mutaf Vasilii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018 și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 CPC – instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce

urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Instanța de recurs, analizând cererea înaintată de Mutaf Vasilii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, în coraport cu reglementările stabilite de legiuitor în Codul de procedură civilă al RM, reliefează că legislația procesual-civilă nu prevede posibilitatea alăturării la recurs.

Prin urmare, cererea depusă de Mutaf Vasilii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018 este neîntemeiată, din motivele indicate supra.

Astfel, reieșind din prevederile art. 250 CPC, în coroborare cu circumstanțele invocate în cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Mutaf Vasilii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 250 CPC, art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge cererea depusă de Mutaf Vasilii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” împotriva lui Mitioglo Vladimir, Mutaf Vasilii, Mutaf Elena și Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” cu privire la recunoașterea nulității contractului de împrumut, încasarea sumelor, împărțirea responsabilităților garanțiilor, rezoluțiunea contractului de ipotecă, stabilirea răspunderii, acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Comerțbank” împotriva lui Moraru Vitalii și Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro” cu privire la exercitarea dreptului la ipotecă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru

Dumitru Visternicean

Luiza Gafton

Ion Druță

Iuliana Oprea