

## ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tihanschii Alexandr,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tihanschii Alexandr împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării articolului 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a tuturor drepturilor constituționale în legătură cu emiterea de către instanțele naționale a două hotărâri contradictorii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Tihanschii Alexandr și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 aprilie 2017,

### c o n s t a t ă

La 04 noiembrie 2016, Tihanschii Alexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a tuturor drepturilor constituționale în legătură cu emiterea de către instanțele naționale a două hotărâri contradictorii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în procedura judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Svetlana Garștea-Bria, s-a aflat cauza civilă la cererea sa de chemare în judecată împotriva Ninei Golovco cu privire la evacuarea din apartament și la acțiunea reconvențională a Ninei Golovco împotriva dânsului cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 iunie 2002 (dosarul nr. 2-1446/02), acțiunea inițială a fost admisă, iar cea reconvențională respinsă.

Susține Tihanschii Alexandr că în baza hotărârii din 06 iunie 2002, a fost eliberat titlu executoriu, care la 07 ianuarie 2003 a fost executat, fapt confirmat prin actul întocmit de executorul judecătoresc Anton Talmaci, Golovco Nina fiind evacuată din apartament fără acordarea unui alt spațiu locativ.

Menționează reclamantul că prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01 august 2013, pronunțată de judecătorul Lilia Lupașco (dosarul nr. 2-2384/11), acțiunea înaintată de Golovco Nina împotriva dânsului, Ministerului Finanțelor, Consiliului municipal Chișinău și Procuraturii Generale, a fost admisă și s-a încasat din contul lui în beneficiul Ninei Golovco suma de 156760 lei cu titlu de prejudiciu material și moral, cauzat în rezultatul vânzării proprietății sale private și anume, a apartamentului nr. 23 din str. Cuza-Vodă, 19/1, mun. Chișinău.

Consideră Tihanschii Alexandr că aceste cauze civile sunt similare, având același obiect, iar hotărârile pronunțate sunt contradictorii, hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01 august 2013 fiind pronunțată cu încălcarea tuturor prevederilor legislației în vigoare.

Solicită reclamantul constatarea încălcării art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a tuturor drepturilor constituționale în legătură cu emiterea de către instanțele naționale a două hotărâri contradictorii.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 aprilie 2017, acțiunea a fost respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Tihanschii Alexandr și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 aprilie 2017.

Instanțele de judecată au conchis că hotărârile pronunțate pe cauzele civile nr. 2-1446/02 și 2-2384/11 nu sunt similare și au obiecte diferite, or, în prima cauză au fost soluționate pretențiile formulate de Tihanschii Alexandr împotriva Ninei Golovco privind evacuarea din apartament și acțiunea reconvențională a ultimei cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, iar prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01 august 2013, a fost examinată acțiunea Ninei Golovco împotriva lui Tihanschii Alexandr cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Mai mult ca atât, la momentul pronunțării hotărârii din 06 iunie 2002, nu era intentat dosar penal, finalizat cu sentința Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2010 de condamnare a lui Tihanschii Alexandr în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, pe faptul că, având scopul criminal de a o deposeda pe Nina Golovco de apartamentul în litigiu, a determinat-o să semneze contractul de vânzare-cumpărare. Iar faptul că reclamantul nu este de acord cu această sentință, nu constituie temei de a reține încălcarea cărorva drepturi ale acestuia.

La 22 ianuarie 2018, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Tihanschii Alexandr a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 aprilie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei.

Indică Tihanschii Alexandr că instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că atât Golovco Nina, cât și alți complici ai acesteia pe cauza penală nr. 1-303/2008, nu au depus împotriva dânsului careva cereri scrise sau orale, precum că puteau să vândă apartamentul la un preț mai mare, precum nici nu au solicitat dispunerea efectuării unei expertize judiciare pentru a stabili valoarea de piață a bunului imobil.

La 13 februarie 2018, în adresa intimatului Ministerul Justiției a fost expediată copia recursului declarat de Tihanschii Alexandr, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tihanschii Alexandr este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tihanschii Alexandr nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare. Astfel, acestea se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept

procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tihanschii Alexandr ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Tihanschii Alexandr se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță