

Î N C H E I E R E

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justițieîn componența
Președintele ședinței
judecătoriTatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinînd recursul depus de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” – Gavriliță Constantin,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”,

la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” cu privire la validarea creanțelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 8 decembrie 2017, prin care a fost admisă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” cu privire la validarea creanțelor,

A C O N S T A T A T :

La 8 octombrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” a înaintat în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”.

Prin Hotărîrea Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2015 a fost constatată insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”, dispunîndu-se intentarea procedurii simplificate a falimentului, cu dizolvarea Societății cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”. În calitate de lichidator al

debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” a fost desemnat – Magnet Victor.

La 3 august 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” a înaintat cererea cu privire la validarea creanțelor și repunerea în termen a cererii respective.

În motivarea pretențiilor creditorul a indicat că compania respectivă nu a fost notificată corespunzător cu privire la insolvabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”.

Pornind de la premisa că drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală, iar nu iluzorie și teoretică, s-a invocat că imposibilitatea concretă de sesizare a instanței de judecată de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție ce impune obligația în sarcina legiuitorului și executivului. Deci, statul este ținut să acorde oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt, pentru a accede la instanță, astfel trebuie să asigure, efectivitatea dreptului de acces.

S-a mai specificat că liberul acces la justiție este consacrat, ca drept cetățenesc fundamental atât în Constituția Republicii Moldova, cât și în Declarația universală a drepturilor omului, CEDO și Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Ca o garanție a respectării drepturilor omului, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, mai prevede dreptul oricărei persoane la un proces echitabil: „Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către tribunalul independent și imparțial stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor obligațiilor cu caracter civil...”.

Totodată, a fost accentuat aspectul ce ține de faptul că creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” – persoană juridică română, potrivit actelor confirmative anexate la prezenta cerere este successor în calitate de societate absorbantă a Societății cu Răspundere Limitată „Monteverde Consulting”, fosta Societatea cu Răspundere Limitată „Italo Romena Leasing IFN”.

Societatea cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” a mai precizat că între Societatea cu Răspundere Limitată „Italo Romena Leasing IFN” în calitate de „finanțator” și Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” în calitate de „utilizator” au fost încheiate Contractele de leasing financiar-echipamente nr. 12119STRF din 14 martie 2007 și nr. 12746STRF din 24 iulie 2007.

Solicită creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” validarea creanțelor față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” în sumă de 29522,10 euro și 209722,03 RON. Totodată a solicitat repunerea în termen a cererii respective.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 a fost respinsă ca nefondată cererea de repunere în termen a cererii de validarea a creanțelor înaintată

de Societatea cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” (f.d. 151).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016 a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA”, casată casează încheierea Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2016, adoptată în cadrul procesului de insolvență intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”, fiind pronunțată o încheiere nouă, prin care a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor creditorului în sumă de 29522,10 euro și 209722,03 RON. A fost repusă în termen cererea companiei Societatea cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” de admitere a creanțelor în sumă de 29522,10 euro și de 209722,03 RON, cauza fiind remisă în instanța de insolvență, pentru examinarea cererii Societății cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” cu privire la validarea creanței (f.d. 180-186).

Pentru a hotărî astfel, instanța de recurs a punctat că publicarea dispozitivului hotărârii de intentare a procedurii de insolvență în Monitorul Oficial al RM, nu poate fi echivalat cu notificarea corespunzătoare a creditorului de către administratorul insolvenței (lichidatorul) despre intentarea acestei proceduri, dat fiind expres menționat în Legea insolvenței procedura de înștiințare a creditorilor în cazul intentării procedurii de insolvență față de debitorul insolvent și anume că notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, fapt însă ignorat de către administratorul insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 8 decembrie 2017 a fost admisă cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” cu privire la validarea creanțelor. Au fost validate creanțele creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” în cadrul procesului de insolvență intentat în privința debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” în mărime de 29522,10 Euro și 209722,03 RON cu înscrierea acestora în tabelul definitiv consolidat al debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” (f.d. 203, 204-206).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 26 decembrie 2017, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” – Gavriliță Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 8 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în instanța de insolvență.

În motivarea recursului a indicat că Curtea de Apel Bălți nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Instanța de recurs menționează că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 – procesul de insolvență se

desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul menționează că la dosar nu sunt anexate probe care certifică data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” – Gavriliță Constantin ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” – Gavriliță Constantin a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 8 decembrie 2017, prin care au fost validate creanțele creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” în cadrul procesului de insolvență intentat în privința debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” în mărime de 29522,10 Euro și 209 722,03 RON cu înscrierea acestora în tabelul definitiv consolidat al debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”.

Prin cererea de recurs, reprezentantul debitorului a exprimat pretenții față de validarea creanțelor creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „IMMOBILIARE ITALO ROMENA” în cuantumul enunțat mai sus, prin urmare solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 8 decembrie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța data, consider oportun de a reliefa prevederile art. 66 alin. (1) lit. w) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează exhaustiv că administratorul și lichidatorul au ca atribuții principale contestarea în instanța de insolvență, în modul stabilit de lege, a creanțelor creditorilor și a oricăror tranzacții sau transferuri.

Totodată, instanța de recurs punctează că potrivit art. 88 din aceeași Lege – reprezentantul debitorului desemnat de debitor trebuie să fie confirmat de instanța de insolvență.

Astfel, la caz Legea nu conferă unei persoane împuternicite în baza procurii să semneze cererea de recurs privind contestarea creanței creditorului, acest drept fiind conferit expres numai administratorului și lichidatorului.

În consecință, instanța de recurs accentuează că la 26 decembrie 2017, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” – Gavriliță Constantin a formulat și semnat cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 8 decembrie 2017, însă această operațiune este contrară legii.

Colegiul consideră necesar de a reitera prevederile art. 3, alin. (1) CPC, care statuiază expres că instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin urmare este de remarcat faptul că Codul de procedură civilă a fost completat cu art. 426¹, introdus prin Legea nr. 191 din 23 septembrie 2016, în vigoare 28 aprilie 2017, care statuiază expres, la lit. b) că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul depus de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” – Gavriliță Constantin.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se restituie recursul depus de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” – Gavriliță Constantin împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 8 decembrie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecători

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Iuliana Oprea