

Curtea de Apel Chișinău
Judecător: M. Moraru

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP”,

în procesul de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”,

la contestația înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Debit Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimax-Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP” și Vrednic Evelin împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Tandem 2002” incluse în tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care a fost admisă cererea Societatea cu Răspundere Limitată „Debit Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimax-Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP” și Vrednic Evelin cu privire la renunțarea la contestația înaintată împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Tandem 2002”,

A C O N S T A T A T:

La 9 august 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013, cererea introductivă a fost admisă spre examinare. Au fost aplicate măsurile de asigurare de rigoare, fiind numit Timotin Veaceslav, deținătorul autorizației de administrator nr. 4 din 12 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiție al RM, în calitate de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost constatată insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” și

intentat procesul de insolvență, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, Timotin Veaceslav.

Tot prin hotărârea respectivă a fost stabilit termenul limită de 45 de zile, pentru înaintarea creanțelor și termenul de 15 zile pentru verificarea acestora, întocmirea și prezentarea tabelului definitiv. Ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 26 aprilie 2016, ora 10:00.

La 25 aprilie 2016 a fost depusă contestație de către Societatea cu Răspundere Limitată „Debit Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimax-Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP” și Vrednic Evelin împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Tandem 2002” incluse în tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, în proces de insolvență,

În motivarea pretențiilor au invocat că administratorul autorizat Veaceslav Timotin a aplicat eronat prevederile Legii insolvenței.

Reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Debit Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Agrimax-Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „CES GROUP” și Vrednic Evelin în cadrul ședinței de judecată a depus o cerere prin care a renunțat la contestația înaintată împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Tandem 2002”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 a fost admisă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Debit Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimax-Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP” și Vrednic Evelin, privind renunțarea la contestația înaintată împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Tandem 2002”, ca fiind întemeiată.

A fost încetat procesul intentat la contestația înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Debit Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimax-Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP” și Vrednic Evelin împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Tandem 2002” incluse în tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, în proces de insolvență.

I s-a explicat Societății cu Răspundere Limitată „Debit Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Agrimax-Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „CES GROUP” și Vrednic Evelin că nu se permite adresarea repetată a aceleiași contestații împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Tandem 2002” (f.d. 18).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvență a concluzionat că renunțarea la acțiune este dreptul părților, iar instanța insolvență consideră că nu există impedimente la admiterea ei, cu încetarea procesul intentat la contestația împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Tandem 2002”.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 15 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP”, a contestat-o cu recurs nemotivat, solicitînd

admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, cu remiterea cauzei în instanța de insolvabilitate, pentru rejudecare.

Totodată, recurentul a precizat că recursul motivat îl va depune după recepționarea copiei încheierii recurate.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs menționează că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP” este nemotivat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele pricinii certifică faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 a fost admisă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Debit Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimax-Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP” și Vrednic Evelin, privind renunțarea la contestația înaintată împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Tandem 2002”, ca fiind întemeiată, dispunându-se încetarea procesul intentat la contestația înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Debit Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimax-Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP” și Vrednic Evelin împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Tandem 2002” incluse în tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, în proces de insolvabilitate.

Ulterior, la 15 decembrie 2017, invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP”, a contestat-o cu recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate, cu remiterea cauzei în instanța de insolvabilitate, pentru rejudecare.

În acest sens, instanța de recurs consideră necesar de a reliefa prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, care statuează expres că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se remarcă faptul că deși recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP” a indicat că motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus până la data stabilită pentru examinarea acestuia.

Astfel, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Este cert că recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP”, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de acesta.

Totodată, instanța de recurs punctează faptul că recursul a fost depus la 15 decembrie 2017 și numit pentru examinare pentru 28 martie 2018, informația despre ședința de judecată fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, prin urmare, este cert faptul că recurentul a avut suficient timp pentru a depune recurs motivat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în procesul de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, la contestația înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Debit Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimax-Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „CES GROUP” și Vrednic Evelin împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Tandem 2002” incluse în tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”, în proces de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea