

Instanța de insolvență: Curtea de Apel Bălți (D. Corolevschi)

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Oleg Sternioală
Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fuel”, prin intermediul administratorului Valentin Bodiștean și avocatul Alexandru Zmeu, în cauza la cererea introductivă depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Fuel”, împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 29 august 2017 „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, prin intermediul lichidatorului Sergiu Berghie, a depus cerere solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Fuel”, xxxxx; desemnarea în funcția de administrator provizoriu al SRL „Fuel” - administratorului autorizat Igor Cerlat, deținătorul Autorizației nr.24 din 14 ianuarie 2015; intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „Fuel”; validarea creanțelor înaintate de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, ca creditor garantat ce constituie suma de 113236916, 65 de lei; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 al Legii insolvențității asupra bunurilor debitorului SRL „Fuel”.

În motivarea cererii introductive s-a invocat că SRL „Fuel” a beneficiat de credite bancare acordate de „Banca de Economii” SA în baza contractului de credit nr. 06-06/1/9 din 17 februarie 2010- suma de 13000000, 00 de lei, cu scadența la 17 ianuarie 2014 și acordurile adiționale la acestea: nr. 01 din 01 februarie 2011 și nr. 02 din 01 iunie 2011; în baza contractului de credit nr. 06-06/1/13 din 09 martie 2010- suma de 25000000, 00 de lei, cu scadența la 07 februarie 2014 și acordurile adiționale la acestea: nr. 01 din 19 martie 2010, nr. 02 din 28 iunie 2010, nr. 04 din 01 februarie 2011, nr.05 din 01 iunie 2011; în baza contractului de credit nr. 06-06/1/16 din 19 martie 2010- suma de 13000000, 00 de lei, cu scadența la 19 februarie 2014 și acordurile adiționale la acestea: nr. 01 din 08 aprilie 2010, nr. 02 din 28 iunie 2010, nr. 3 din 08 septembrie 2010, nr. 04 din 01 februarie 2011 și nr. 05 din 01 iunie 2011; în baza contractului de credit nr. 06-06/1/19 din 08 aprilie 2010- suma

de 15000000, 00 de lei, cu scadența la 04 martie 2014 și acordurile adiționale la acestea: nr. 01 din 08 septembrie 2010, nr. 02 din 01 februarie 2011 și nr.03 din 01 iunie 2011; în baza contractului de credit nr. 06-06/1/23 din 26 aprilie 2010- suma de 16000000, 00 de lei, cu scadența la 26 martie 2014 și acordurile adiționale la acestea: nr. 01 din 28 iunie 2010, nr. 02 din 08 septembrie 2010, nr.03 din 01 februarie 2011, nr. 04 din 01 iunie 2011. Întru asigurarea executării în termen și în condițiile stabilite de contractele de credit încheiate, au fost instituite garanții, fiind încheiate contracte de ipotecă și gaj.

A menționat că s-a adresat în instanța de judecată împotriva SRL „Fuel”, inclusiv debitorilor gajiști/ipotecari/fidejutori, deoarece SRL „Fuel” nu a executat obligațiile contractuale. Prin încheierea, dosarul nr. 2e-1296/13, pronunțată public la data de 14 octombrie 2013 de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, reclamantul „Banca de Economii” SA a fost înlocuită cu succesorul în drepturi ROSSEAU ALLIANCE LLP. Prin încheierea, dosarul nr. 2e-1296/13, pronunțată public la data de 17 decembrie 2013, a fost dispusă confirmarea tranzacției de împăcare încheiată între ROSSEAU ALLIANCE LLP și SRL „Valiexchimp”, inclusiv debitorii gajiști/ipotecari/fidejursorii acesteia.

A precizat că prin încheierea din 17 decembrie 2013 prin care s-a convenit încetarea litigiului judiciar ca rezultat al încheierii tranzacției de împăcare, conform pct. 1.1 s-a indicat că părțile recunosc datoria în suma și structura indicată mai jos și s-a obligat în total să achite suma în mărime de 751104269, 00 de lei sau 42920244,00 euro, ce include datoria de bază, dobânda, penalitatea.

A specificat că, prin acordurile de reziliere din 26 noiembrie 2014, semnate de către „Banca de Economii” SA și ROSEAU ALLIANCE LLP au fost reziliate cu efecte pe viitor contractele de cesiune individuală nr. 8, 9, 10, 11,12, 13 din 19 august 2013. Prin Acordul din 24 septembrie 2015 s-a stabilit modul de executare a acordurilor de reziliere a contractelor de cesiune individuală și părțile au convenit că „Banca de Economii” SA, urmează să înlocuiască ROSEAU ALLIANCE LLP, în toate drepturile care rezultă din acordul încheiat și toate contractele.

Concomitent a invocat că prin încheierea din 17 decembrie 2013 și anume conform pct.4.2 SRL „Fuel” s-a obligat „în cazul încălcării de către părți sau unul din ei, a cărorva prevederi indicate în tranzacția de împăcare, reclamantul, prealabil prezentând o notificare scrisă părâtului privind oferirea termenului de 5 (cinci) zile pentru înlăturarea neajunsurilor, este în drept să execute silit prezenta tranzacție de împăcare în ordinea și volumul, prevăzut de pct. 4.4. și 4.5”. Conform pct.4.3- în plus la cazurile indicate în pct.4.2, drept neexecutare a prezentei trnzacții de împăcare se consideră intentarea procedurii de insolabilitate față de cel puțin unul dintre părți, ce nu se află în procedură de supraveghere/insolabilitate și/sau faliment la momentul semnării tranzacției de împăcare.

A afirmat că datoria debitorului constituie 113236916, 65 de lei, conform încheierii din 17 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, dosarul nr. 2e-1296/13 și certificatului din 21 august 2017. Astfel, creanța este certă, lichidă și exigibilă.

Prin încheierea din 01 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de lichidatorul „Banca de Economii” SA- Sergiu Berghie privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Fuel”, xxxxx, cu sediul xxxxx; s-a pus sub observare SRL „Fuel”; în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Fuel” s-a dispus aplicarea

următoarelor măsuri de asigurare:- s-a desemnat Igor Cerlat în funcția de administrator provizoriu al SRL „Fuel”; s-a aplicat sechestru pe bunurile debitorului SRL „Fuel” și pe corespondența comercială; s-a obligat debitorul SRL „Fuel” (organele de conducere ale debitorului) ca în perioada de observație să adopte deciziile privind gestionarea patrimoniului doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a interzis debitorului SRL „Fuel” (organele de conducere ale debitorului) să înstrăineze bunurile fără acordul expres al administratorului provizoriu; s-a suspendat executarea silită și urmărirea individuală ale creditorilor asupra bunurilor debitorului; s-a suspendat curgerea prescripției dreptul de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului; s-au obligat organele de conducere ale debitorului să prezinte toate actele și informațiile solicitate de administratorul provizoriu; s-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare registrele publice, Registrul de stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali, Registrul bunurilor imobile, Registrul gajului, Registrul transporturilor și alte registre, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filialele, reprezentanțele, de a sista orice operațiune cu bunurile acestuia; s-a obligat administratorul provizoriu al SRL „Fuel” să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolvență; s-a dispus expedierea în adresa debitorului SRL „Fuel” a copiei cererii introductive depuse de lichidatorul „Banca de Economii” SA –Sergiu Berghie și s-a oferit debitorului un termen de 10 zile calendaristice de la primirea cererii introductive pentru prezentarea referinței; s-a stabilit data examinării raportului administratorului provizoriu cu privire la intentarea procesului de insolvență pentru data de 16 octombrie 2017 ora 11:00 în sediul Curții de Apel Bălți.

La 14 noiembrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, administratorul provizoriu al SRL „Fuel”-Igor Cerlat a prezentat raportul privind executarea măsurilor de asigurare aplicate în privința SRL „Fuel” prin încheierea din 01 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, conform căruia a propus ca prin hotărârea instanței de insolvență să se hotărască: -constatarea că SRL „Fuel” nu dispune de masă debitoare suficientă pentru acoperirea creanțelor certe ale creditorilor ajunse la scadență, că nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile ce ar permite redresarea situației economico-financiare a întreprinderii în afara procesului de insolvență, ceea ce confirmă insolvențarea acesteia; constatarea că SRL „Fuel” până în prezent nu și-a onorat obligațiile contractuale față de creditori, motiv pentru care este necesar de a constata insolvențarea debitorului și intentarea procesului de insolvență în privința debitorului; numirea în funcția de administrator al insolvenței SRL „Fuel”-Igor Cerlat propus de creditor.

În susținerea raportului s-a indicat că întru executarea încheierii din 01 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți și a prevederilor art. 27 al Legii insolvenței și în vederea asigurării integrității masei debitoare a SRL „Fuel” au fost întreprinse următoarele măsuri și acțiuni: la 09 noiembrie 2017 a fost expediată notificarea administratorului provizoriu nr.43-06/12LXP/2017 privind transmiterea documentelor de evidență contabilă și a ștampilei de către debitorul SRL „Fuel”.

Totodată, la 09 noiembrie 2017 au fost expediate notificări privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare și livrarea informației respective cu privire la mijloacele financiare deținute de debitor, în adresa Bancilor Comerciale din Republica Moldova: BC „Comerțbank” SA; BC „Banca Socială” SA; BC „Victoriabank” SA; BC „Moldova Agroindbank” SA; BC „Moldindconbank” SA; „Banca de Economii” SA; BC „EuroCreditBank” SA; BC „Unibank” SA; BC „FinComBank” SA; BC „EnergBank” SA; BC „Procreditbank” SA; BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA; BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, BC „Mobiasbancă” SA.

La fel, la 09 noiembrie 2017 au fost expediate notificări cu privire la obținerea informației despre cazurile pendinte aflate pe rolul Judecătoriei Chișinău și Curții de Apel Bălți.

De asemenea, au fost expediate notificări către următoarele instituții și organizații: Camera înregistrării de Stat; Camera de Licențiere a RM; Ministerul Justiției, Centrul de Informații Juridice; Serviciul Vamal al Republicii Moldova; ÎS „Cadastru”: ÎS Registru „Registru”, Direcția Înregistrare Transport, ÎS „Poșta Moldovei”; ÎS „Centrul Informațional Agricol”; ÎS „Calea Ferată a Moldovei”; Casa Națională de Asigurări Sociale; Inspectoratul Fiscal de Stat; Agenția de stat pentru proprietate intelectuală a Republicii Moldova; Uniunea Executorilor Judecătorești din Republica Moldova; SA „Registru-Corect”; SA „Registru”; SA „Grupa Financiară”, SA „Registru-Garant”; SA „Registrator-Centru”; SA „Registru-Ind”; SA „Soliditate”; SA „Intermedia-Grup”; SA „Depozitarul-Central”; SA „Real Registr”; SA „Aeroportul Internațional Chișinău”; SRL „Danube Logistics”; Primăria mun.Chișinău; Biroul de Statistică; Portul Fluvial Ungheni.

Conform datelor obținute de la creditori și alte surse, a fost stabilit că debitorul nu deține mijloace financiare; deține: unități de transport și utilaje agricole; bunuri imobile:-stație de alimentare cu carburanți în xxxxx (nu activează);- stație de alimentare cu carburanți în xxxx (nu activează); nu deține: mijloace circulante, bunuri perisabile; proprietate intelectuală; cote de participare; bunuri în terminale/antrepozite vamale; în depozitele ÎS „Poșta Moldovei” și ÎS „Calea Ferată”. Din informația parvenită la interpelările efectuate în perioada provizorie, se identifică că SRL „Fuel” înregistrează datorii în mărime de 113236916,65 de lei, creanțe care nu au fost stinse.

A specificat că, debitorul se află în stare pasivă și în incapacitate de plată, deoarece nu dispune de lichidități pentru a acoperi integral obligațiunile față de creditori, iar conform art. 22 al Legii insolvențabilității, supraîndatorarea întreprinderii constituie temei special de intentare a procesului de insolvențabilitate. Pe cale de consecință, administratorul provizoriu a considerat oportun constatarea insolvențabilității debitorului și a intenta procesul de insolvențabilitate.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a constatat insolvențabilitatea și s-a intentat procedura de insolvențabilitate în privința SRL „Fuel”, cu sediul xxxxx, cod fiscal xxxxx; s-a desemnat în funcția de administrator al insolvențabilității al SRL „Fuel”-Igor Cerlat, deținătorul autorizației nr. 24 din 14 ianuarie 2015; s-a împuternicit administratorul insolvențabilității Igor Cerlat să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită bunurile ce aparțin din masa debitoare; s-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la data de 26 decembrie 2017; s-au atenționat creditorii garantați ai debitorului de a preciza neîntârziat

bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pentru data de 11 ianuarie 2018; s-a convocat prima adunare de raportare pentru audierea raportului administratorului debitorului SRL „Fuel”-Igor Cerlat și ședința de validare a creanțelor pentru data de 22 ianuarie 2018 ora 10:20 în incinta Curții de Apel Bălți, sala nr.7; în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Fuel” în perioada derulării procesului de insolvență, a menține măsurile de asigurate aplicate prin încheierea din 01 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți; s-a obligat administratorul insolvenței Igor Cerlat să notifice organele indicate la art. 35 alin.(2) al Legii insolvenței și creditorii cunoscuți cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința debitorului SRL „Fuel”; s-a obligat administratorul insolvenței Igor Cerlat să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al RM conform prevederilor art. 7 și art.35 al Legii insolvenței.

La 21 noiembrie 2017 SRL „Fuel”, prin intermediul administratorului Valentin Bodiștean și avocatul Alexandru Zmeu, a declarat recurs împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a încheierii din 01 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți de admitere a cererii introductive spre examinare, cu respingerea cererii introductive depuse de „Banca de Economii” SA. Concomitent, a solicitat, în cazul imposibilității corectării erorii judiciare, de a casa hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență.

În susținerea recursului s-a invocat că la examinarea cererii introductive au fost încălcate drepturile SRL „Fuel” de înștiințare despre depunerea cererii introductive, examinarea ei, data și ora ședinței, contrar prevederilor art. 100 alin.(1), art.102 alin.(1) Cod de procedură civilă. Astfel, a fost lipsită de dreptul la apărare, dreptul de a depune referință la cererea introductivă, de a prezenta probe și argumente împotriva cererii înaintate, procesul de fapt, fiind desfășurat în lipsa acesteia și cu încălcarea normelor procedurale de citare a părții.

Precizează că la materialele dosarului există avizul poștal DS3118083837AR expedit, însă acesta nu a fost semnat de o careva persoană împuternicită, prin ce s-ar confirma recepționarea corespondenței. Avizul a fost semnat doar de lucrătorul care era obligat să remită destinatarului înștiințarea. În fapt, această corespondență nu a fost înmănată SRL „Fuel” ori unei alte persoane, însă o altă comunicare a actelor de procedură pe cauza dată nu a fost.

Menționează că administratorul, în pofida obligației de a-și exercita atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, nu a asigurat înștiințarea SRL „Fuel” despre examinarea cererii privind intentarea procesului de insolvență, limitându-se la adresarea din oficiu a interpelărilor în adresa unor autorități publice. Astfel, în contextul prevederilor art. 432 alin.(3) lit.b) Cod de procedură civilă, constituie temei de declarare a recursului, or, cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Referitor la creanța solicitată conform cererii introductive, caracterul litigios al creanței, lipsa temeiurilor de insolvență, omisiunile administratorului provizoriu și netemeinicia hotărârii contestate, a invocat recurentul că, pornind de la circumstanța neînștiințării părții despre proces, examinarea cauzei a avut loc incomplet și neobiectiv, doar în baza motivelor indicate în cererea introductivă și a raportului administratorului provizoriu.

Opinează că SRL „Fuel” a fost lipsită de dreptul de a invoca motivele și probele de opunere cererii introductive, fiind în imposibilitatea realizării acestui drept. Conform cererii introductive, pretinsul creditor declară și invocă existența unei creanțe în sumă de 113236916,65 de lei. Ca temei al apariției creanței, se face referire la contractele de credit, de ipotecă, încheierea nr. 2e-1296/13 din 17 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acorduri din 26 noiembrie 2014 privind rezilierea contractului de cesiune.

Remarcă că „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare nu este titularul creanței înaintate față de SRL „Fuel” și nu poate fi subiect a unui raport juridic obligațional cu SRL „Fuel”. Creanța (dreptul) „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, a fost stinsă prin renunțare la creanță în favoarea noului dobânditor, precum și prin următoarele acțiuni și efecte juridice consecutive: - cesiunea creanței față de SRL „Fuel” către noul creditor- compania ROSEAU ALLIANCE LLP. În rezultatul cesiunii, creanța „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, față de debitorul SRL „Fuel” născută în baza contractelor de credit și ipotecă, indicate și anexate la cererea introductivă a fost stinsă, iar dreptul de a cere încasarea sumelor (obiectul creanței) s-a născut la noul creditor ROSEAU ALLIANCE LLP. Ca urmare, la cesiunea creanței „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, ieșind din raportul obligațional a fost înlocuit și în calitate de parte a procesului civil, aflat în examinare la acel moment în Judecătoria Centru, mun. Chișinău, dosarul nr. 2e-1296/13, fiind adoptată în acest sens o încheiere judecătorească. La data de 17 decembrie 2013 Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin încheiere, a omologat tranzacția de împăcare încheiată între ROSEAU ALLIANCE LLP, în calitate de reclamant/creditor - succesorul în drepturi, creanțe) și SRL „Fuel”, precum și alți debitori, părți a procesului. Procesul judiciar, intentat în baza creanțelor născute din contractele de credit, ipotecă, indicate și anexate la cererea introductivă a fost încetat prin încheierea din 17 decembrie 2013 (irevocabilă), care ulterior nu a fost contestată de nici o parte a procesului.

Declară că prin încheierea din 15 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și decizia din 20 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău (irevocabile) a fost respinsă cererea depusă de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare privind înlocuirea ROSEAU ALLIANCE LLP cu succesorul în drepturi „Banca de Economii” SA în proces de lichidare în baza acordului de reziliere a contractelor de cesiune. Prin încheierea din 22 martie 2017 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și decizia din 22 iunie 2017 a Curții de apel Chișinău (irevocabile) a fost respinsă cererea depusă de SA „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare privind substituirea ROSEAU ALLIANCE LLP cu succesorul în drepturi „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, în baza acordului de reziliere a contractelor de cesiune și de eliberare a titlului executoriu. Astfel prin hotărâri judecătorești irevocabile a fost stabilit că „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare nu este subiect al raportului juridic obligațional precum și titular al creanțelor față de SA „Braconi”, anterior cesionate noului creditor ROSEAU ALLIANCE LLP. Or, litigiul având ca obiect creanțele „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, a fost încetat și i-a fost respinsă irevocabil cererea de eliberare a titlului executoriu în privința acestor creanțe.

Remarcă recurentul că acordul de reziliere a contractelor de cesiune a creanțelor, în baza căruia „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, a cesionat creanțele sale față de SA „Braconi” nici nu poate produce efecte asupra SRL „Fuel”,

deoarece a fost încheiat contrar tranzacției de împăcare aprobate prin încheierea din 17 decembrie 2013 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău care este irevocabilă și are autoritatea lucrului judecat. Acest acord de reziliere a fost încheiat contrar tranzacției de împăcare (tranzacția nu permite rezilierea acesteia) fără acordul părților (acordul a fost încheiat doar între „Banca de Economii” SA și ROSEAU ALLIANCE LLP) și contrar normelor Codului Civil (art. 1331, art. 1333, art. 668 (3), art. 220(1)).

Afirmă recurentul că pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Centru, se află în examinare cererea cu privire la constatarea nulității absolute a acordului de reziliere a contractelor de cesiune a creanțelor, care a fost anexat la cererea introductivă depusă de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare față de SA „Braconi”.

În sensul circumstanțelor menționate, recurentul pretinde următoarele concluzii certe și incontestabile, în opinia sa, și anume: „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, nu este titularul creanței înaintate față de SRL „Fuel” și prin urmare lipsește temeiul juridic pentru urmărirea acestei creanțe; pretențiile formulate de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare față de SRL „Fuel” sunt neîntemeiate și în mod vădit incerte, inexigibile; litigiul de drept pe marginea pretențiilor formulate de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, invocate și puse la baza cererii introductive.

Precizează că cererea introductivă este înaintată de un subiect care nu poate fi titularul creanței declarate, creanța pusă la baza cererii introductive este lipsită de temei juridic, iar pretențiile pretinsului creditor nu sunt certe, exigibile și atestă caracterul litigios. În lipsa unei hotărâri irevocabile ori a unui titlu executoriu care ar fi temeiul creanței, având în vedere obiecțiile ridicate în privința calității creditorului și temeinicii creanței, este inadmisibilă admiterea cererii introductive. Or, o cerere introductivă susceptibilă de a fi admisă cu intentarea procesului de insolvență urmează a fi întemeiată pe o creanță certă, probată și argumentată, fiind anexate probele unei astfel de creanțe (art. 18, 20 din Legea insolvenței).

În contextul prevederilor art. 10 alin. (1), art. 11 alin.(1), (2) din Legea insolvenței fiind raportate la circumstanțele cauzei, consideră recurentul că, este neîntemeiată cererea introductivă depusă de către „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare. Concomitent, lipsesc temeiuri de intentare a procesului de insolvență, iar cererea introductivă urmează a fi respinsă.

Suplimentar menționează la cele declarate că contrar prevederilor art. 9, 10 al Legii insolvenței (intentarea procesului de insolvență), pentru examinarea cererii introductive, administratorul provizoriu a prezentat un raport din care rezultă existența doar a unei creanțe, înaintată prin cererea introductivă. Alte creanțe nu au fost constatate de către administrator, or, instanței de insolvență nici nu i-a fost prezentat tabelul preliminar. Astfel, la baza intentării procedurii de insolvență, instanța de judecată a reținut o creanță a unui subiect care nu este titularul ei la data depunerii cererii introductive, iar creanța propriu-zisă este litigioasă. Pe de altă parte, informațiile furnizate de administratorul provizoriu prin intermediul raportului emis, sunt incomplete și nu redau tabloul complex al patrimoniului SRL „Fuel”. În opinia recurentului, de fapt, administratorul a omis să cerceteze starea financiară, materială și întregul patrimoniu (inclusiv drepturi de creanță ale SRL „Fuel”), limitându-se superficial la informații solicitate de la autorități publice și cererea introductivă depusă de „Banca de Economii” SA în proces de lichidare care l-a și propus pentru desemnare.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012,

hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea contestată la data de 14 noiembrie 2017, iar SRL „Fuel”, prin intermediul administratorului Valentin Bodiștean și avocatul Alexandru Zmeu, a declarat recurs la data de 21 noiembrie 2017, ceea ce denotă că este declarat în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs, în raport cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fuel”, prin intermediul administratorului Valentin Bodiștean și avocatul Alexandru Zmeu, cu casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din materialele cauzei rezultă că prin cererea depusă la data de 29 august 2017, „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, prin intermediul lichidatorului Sergiu Berghie, a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Fuel”, IDNO 1003600100788; desemnarea în funcția de administrator provizoriu - administratorului autorizat Igor Cerlat, deținătorul Autorizației nr.24 din 14 ianuarie 2015; intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „Fuel”; validarea creanțelor înaintate de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, ca creditor garantat ce constituie suma de 113236916, 65 de lei; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 al Legii insolvenței asupra bunurilor debitorului SRL „Fuel” (Vol.I, f.d.3-8).

Prin încheierea din 01 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de lichidatorul „Banca de Economii” SA- Sergiu Berghie privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Fuel”; în funcția de administrator provizoriu a fost desemnat Igor Cerlat (Vol.I, f.d.122-124).

Colegiul consideră că instanța de insolvență pripit a constatat insolvențarea și a intentat procedura de insolvență în privința SRL „Fuel” prin hotărârea din 14 noiembrie 2017 și cu încălcarea normelor de procedură.

Conform art. 28 alin. (7) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, referința debitorului și/sau obiecțiile creditorilor care se opun intentării procesului de insolvență vor fi soluționate de instanța de insolvență odată cu examinarea raportului administratorului provizoriu într-o ședință publică, prin hotărâre de intentare a procesului de insolvență sau de deschidere a procedurii simplificate a falimentului, sau de respingere a cererii introductive. O astfel de hotărâre, în afară de aprobarea sau de respingerea concluziilor raportului administratorului provizoriu, va prevedea în special mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate și va confirma mărimea creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului.

De asemenea, Colegiul reliefă că instanța de insolvență a ajuns la concluzia privind constatarea insolvenței și intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „Fuel”, axându-se pe informația acumulată de administratorul provizoriu și expusă în raportul privind executarea măsurilor de asigurare aplicate în privința SRL „Fuel” prin încheierea din 01 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți (Vol.I, f.d.145-148).

Conform raportului respectiv, fapt preluat de instanța de insolvență, s-a indicat că în baza evidenței contabile și a răspunsurilor parvenite la interpelările efectuate, SRL „Fuel” a acumulat datorii în sumă de 113236916, 65 de lei, creanțe ce nu au fost stinse.

Concomitent de către instanța de insolvență s-a menționat că rezultatele analizei lichidităților întreprinderii, precum și materialele anexate la cererea introductivă denotă incapacitatea debitorului de a-și achita datoriile scadente.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că prin cererea introductivă depusă de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, prin intermediul lichidatorului Sergiu Berghie, se pretinde validarea creanței în sumă de 113236916, 65 de lei, adică aceeași sumă indicată în raportul întocmit de către administratorul provizoriu, înregistrată ca datorii de către SRL „Fuel” în baza evidenței contabile și a răspunsurilor parvenite la interpelările efectuate de către administratorul provizoriu.

La acest aspect, Colegiul apreciază a fi relevant argumentul recurentului precum că examinarea cauzei s-a realizat incomplet, deoarece conform raportului prezentat s-a depistat doar creanța unui potențial creditor, însă un tabel preliminar în acest sens nu a fost prezentat. De altfel, la raport au fost anexate doar notificările administratorului provizoriu (f.d.149-193) și doar răspunsul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova (Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, Serviciul înregistrare a unităților de drept Ungheni) referitor la administratorul SRL „Fuel” și decizia din 07 noiembrie 2017 a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.194-195).

Aici Colegiul citează a fi pertinente prevederile art. 29 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, conform cărora ca rezultat al verificării, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra în instanța de insolvență, odată cu raportul ori separat, și tabelul preliminar al creanțelor cuprinzând toate creanțele asupra patrimoniului debitorului, precizând că sunt: chirografare, garantate, sub condiție, scadente sau nescadente și arătând pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu.

În recursul declarat, recurentul invocă că „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, nu poate fi titularul creanței rezultată din contractele de credit, înaintată față de SRL „Fuel”, deoarece ar fi renunțat la creanța sa în favoarea noului dobânditor ROSEAU ALLIANCE LLP ca urmare a cesiunii și respectiv dreptul de a cere încasarea sumelor ar reveni companiei ROSEAU ALLIANCE LLP.

Concomitent Colegiul remarcă că recurentul în acest sens a invocat existența unor acte judecătorești, specificându-le în recursul declarat, ce ar determina dreptul altei persoane de a pretinde sumele invocate.

La acest capitol, Colegiul menționează că aceste aspecte ar ține de fondul cauzei în ceea ce privește temeinicia creanței pretinse a fi validate, însă aceste circumstanțe reprezintă importanță și la această etapă, pornind de la faptul că legislatorul stabilește expres persoanele în drept de a depune cerere introductivă, argument invocat și de recurent.

Or, conform art. 12 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform art. 20 alin.(2) lit.a) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului.

În condițiile când se invocă existența litigiilor de drept, inclusiv cu participarea SA „Banca de Economii”, privind contestarea actelor juridice ce ar justifica temeinicia creanței SA „Banca de Economii”, pretinsă conform cererii introductive, instanța de insolvență are obligația de a verifica aceste aspecte. Or, conform art. 18 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență. Respectiv, acest interes urmează a fi probat prin probe concludente, pentru a fi determinat caracterul cert și exigibil al creanței.

În atare situație, instanța de insolvență la rejudecarea cauzei urmează a verifica prin prisma probelor, argumentelor debitorului, argumentelor invocate de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, dacă „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, în sensul Legii insolvenței poate pretinde intentarea procesului de insolvență în privința debitorului.

Mai mult ca atât, conform art. 18 alin.(2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă cererea introductivă este admisă spre examinare, instanța de insolvență este datoare să îl audieze pe debitor.

De altfel, instanța de insolvență a eludat această prevedere legală, or, însuși textul procesului verbal al ședinței de judecată denotă că instanța de insolvență nu doar că nu face referire la prezența/neprezența debitorului, stabilind doar prezența administratorului provizoriu și a reprezentantului SA „Banca de Economii”, nici nu soluționează posibilitatea examinării cauzei în lipsa debitorului sau reprezentantul acestuia. Or, la ședința de judecată în rezultatul căreia s-a constatat insolvența și s-a intentat procesul de insolvență în privința debitorului a fost prezent doar administratorul provizoriu, nu și reprezentantul debitorului.

Concomitent Colegiul menționează că la rejudecarea cauzei, instanța de

insolvabilitate urmează a da apreciere și altor circumstanțe ale cauzei, în partea ce ține de fondul cauzei, în măsura în care ele sunt confirmate prin probe și relevante, pertinente soluționării corecte a litigiului inclusiv și prin prisma argumentelor participanților la proces.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvabilitate urmează să ia în considerare cele menționate *supra*, să creeze condiții obiective pentru realizare și exercitare drepturilor procedurale și în dependență de probele pertinente administrate, rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală, prin examinarea multiaspectuală, completă și obiectivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că lacunele indicate *supra*, nu pot fi înlăturate în ordine de recurs, fapt pentru care recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fuel”, prin intermediul administratorului Valentin Bodiștean și avocatul Alexandru Zmeu, împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, cu respectarea principiilor ce guvernează litigiul în cauză.

Cu referire la contestarea încheierii privind admiterea spre examinare a cererii introductive depuse, Colegiul menționează că actul de dispoziție emis în contextul prevederilor art. 21 alin. (1), (2) și (5), art. 24 alin. (1) al Legii insolvabilității, nu se supune căilor de atac.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fuel”, prin intermediul administratorului Valentin Bodiștean și avocatul Alexandru Zmeu.

Se casează hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza la cererea introductivă depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Fuel”, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate-Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu