

Î N C H E I E R E

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Grigoroii Enrico,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoroii Enrico împotriva Larisei Cerednicenco cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Cerednicenco Larisa, casată hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 02 mai 2017 și pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 01 februarie 2017, Grigoroii Enrico a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Cerednicenco cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 17 ianuarie 2017, notarul public Anatolie Luchian a eliberat Larisei Cerednicenco, care este sora sa mai mică, certificatul de moștenitor legal al averii mamei lor Grigoroii Feodosia, decedată la 13 iunie 2016.

Sușține Grigoroii Enrico că după decesul mamei, unicii moștenitori legali ai averii succesoriale au devenit dânsul și sora Larisa Cerednicenco, care profitând de faptul că de mai mult timp se află peste hotarele țării, a depus cerere de recunoaștere în calitate de unic moștenitor legal al patrimoniului succesoral.

Consideră reclamantul că pârâta s-a folosit cu rea-credință de dreptul respectiv și intenționat a ascuns faptul că și dânsul, în calitate de fiu al defunctei Grigoroii Feodosia, beneficiază de dreptul la succesiune. Discutând cu notarul public, a aflat că Cerednicenco Larisa i-a prezentat probe false precum că ar fi unicul moștenitor legal al mamei.

Solicită Grigoroii Enrico declararea nulității absolute a certificatului de moștenitor legal nr. 472 eliberat Larisei Cerednicenco la 16 ianuarie 2017 de către notarul public

Anatolie Luchian, prin care i s-a recunoscut calitatea de moștenitor legal al averii defunctei Grigoroii Feodosia.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 02 mai 2017, acțiunea a fost admisă și s-a declarat nul certificatul de moștenitor legal, eliberat de către notarul public Luchian Anatolie la 16 ianuarie 2017, înregistrat cu nr. 472, prin care s-a recunoscut calitatea Larisei Cerednicenco de moștenitor legal al averii defunctei Grigoroii Feodosia.

Instanța de fond a conchis că certificatul de moștenitor legal nr. 472 din 16 ianuarie 2017 este afectat de dol, deoarece Cerednicenco Larisa intenționat a trecut sub tăcere existența încă a unui moștenitor legal al averii succesorală a mamei Grigoroii Feodosia. Iar, faptul că reclamantul Grigoroii Enrico nu a depus cerere de acceptare a succesiunii în interiorul termenului legal, nu o îndreptățește pe Cerednicenco Larisa în acțiunile de tănuire a celuilalt moștenitor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de Cerednicenco Larisa, casată hotărârea Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 02 mai 2017 și pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată. Totodată, s-a încasat din contul lui Grigoroii Enrico în beneficiul Larisei Cerednicenco suma de 75 lei cu titlu de taxă de stat achitată pentru cererea de apel.

Pentru a ajunge la concluzia dată, instanța de apel a constatat că intimatul-reclamant Grigoroii Enrico, după decesul mamei sale, cunoscând despre masa succesorală existentă, nu și-a exercitat în termenul prevăzut de lege dreptul la moștenire și nu și-a manifestat în niciun mod voința de acceptare în termen a succesiunii. Prin urmare, Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă) eronat a considerat drept temei de nulitate a certificatului de moștenitor legal faptul că pârâta Cerednicenco Larisa a tănuit existența încă a unui moștenitor legal, or, certificatul de moștenitor legal a fost eliberat în condițiile în care celălalt moștenitor nu și-a exprimat consimțământul asupra acceptării succesiunii.

La 10 ianuarie 2018, Grigoroii Enrico a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 02 mai 2017.

În susținerea recursului, recurentul a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de apel.

Consideră Grigoroii Enrico neîntemeiată și ilegală concluzia instanței de apel de respingere a acțiunii, în situația în care potrivit adevărului eliberat de Primăria satului Tudora nr. 105 din 01 noiembrie 2017, dânsul, în termen de 6 luni de la decesul mamei Grigoroii Feodosia, a intrat în posesia averii succesorală, confirmată prin faptul că a îngrijit de casă, a prelucrat terenul aferent casei și a îngrijit animalele din gospodăria auxiliară a defunctei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 redactată integral, a fost expediată în adresa lui Grigoroii Enrico la 07 decembrie 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 15399 (f.d. 122) și a fost recepționată la 11 decembrie 2017 (f.d. 127).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Grigoroii Enrico la 10 ianuarie 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 09 februarie 2018, în adresa intimătei Cerednicenco Larisa a fost expediată copia recursului declarat de Grigoroii Enrico, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grigoroii Enrico este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grigoroii Enrico nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, argumentele invocate în recurs referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut, ca temei al admisibilității recursului, argumentul recurentului Grigoroii Enrico precum că a acceptat succesiunea prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral, fapt confirmat prin adeverința nr. 1054 eliberată la 01 noiembrie 2017 de către Primăria s. Tudora, r-nul Ștefan Vodă, or, recurentul-reclamant nu a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesiunea

patrimoniului succesoral, precum nici prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grigoroș Enrico ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Grigoroș Enrico se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță