

Prima instanță; (Judecătoria Centru, municipiul Chișinău) A. Gafton
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, S. Gîrbu, Gr. Dașchevici

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Constantinescu Elena,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni
”Apă-Canal Chișinău” împotriva Elenei Constantinescu cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Constantinescu Elena,

c o n s t a t ă:

La 26 martie 2016 Societatea pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Constantinescu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, Societatea pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” a menționat că în baza contractului din 28 mai 2010 încheiat cu notarul Elena Constantinescu, prestează servicii de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate la locul de consum situat pe str. M. Eminescu 51, ap. 1 și 3 municipiul Chișinău.

Mai menționează că, pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale stabilite în pct.4.1.6, pct.4.1.1 și nu a achitat plata pentru serviciile acordate pentru perioada de la 04 decembrie 2012 până la 22 iulie 2014, datoria acumulată constituind suma de 116 375,26 lei.

Sușține că, conform pct.5.6 din contract, în cazul neachitării facturii în termenele indicate, se calculează penalitate în mărime de 0,1 la sută din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 23 decembrie 2014 a înaintat pîrîtei reclamația, la care nu a primit careva răspuns.

Societatea pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” solicită încasarea de la Constantinescu Elena a datoriei în mărime de 116 375,26 lei, penalitatea în sumă de 26 198, 91 lei și taxa de stat în mărime 4 277,22 lei.

Ulterior, la 13 mai 2016, Societatea pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” a înaintat cerere de completare a cerințelor, menționând că conform pct.4.1.17 din contractul nr.188743 din 28 mai 2010, consumatorul este obligat să efectueze verificarea metrologică a contoarelor de apă o dată la de 24 luni conform actelor normative în vigoare.

Astfel, la 21 decembrie 2011 pârâtei i-a fost înaintată prescripția de efectuare a verificării metrologice de stat a controlului de apă timp de 30 de zile.

La 09 iulie 2012 reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” la locul de consum din str. M. Eminescu nr.51 ap.1,3 în prezența consumatorului Constantinescu Elena au inspectat starea de evidență și folosirea apei, prin urmare fiind constatată neîndeplinirea prescripției furnizorului în termenul indicat, fapt ce constituie încălcarea în evidența serviciului de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate.

Mai afirmă că lunar, reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” efectuau controlul contorului, al sigiliilor aplicate, îndeplinirea prescripției privind verificarea metrologică a contorului, însă pârâta refuza să semneze fișa clientului. Această modalitate de calcul a fost aplicată până la 22 iulie 2014, când serviciile de alimentare cu apă au fost sistate (f.d. 190-192 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 22 noiembrie 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

S-a încasat de la Constantinescu Elena în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” datoria în sumă de 2 254,86 lei, penalitatea în mărime de 405,88 lei și taxa de stat în sumă de 250 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 23 noiembrie 2016, Constantinescu Elena a contestat-o cu apel.

La 07 decembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 22 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 187,50 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 27 aprilie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de Constantinescu Elena, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

La 25 octombrie 2017, Constantinescu Elena a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017, a fost respins recursul declarat de Constantinescu Elena și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017.

La 12 ianuarie 2018, Constantinescu Elena a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat restituirea apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 22 noiembrie 2016 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă (f.d. 99 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, a fost restituită cererea de apel depusă de Constantinescu Elena din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel conform încheierii instanței de apel din 19 septembrie 2017.

La 21 februarie 2018, Constantinescu Elena a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea ce ține de motivul restituirii cererii de apel, cu emiterea în această parte a unei decizii, prin care să fie reținut ca temei de restituire a apelului, depunerea cererii respective de restituire.

Recurenta Elena Constantinescu, în motivarea recursului a menționat că odată cu declararea recursului împotriva încheierii instanței de apel din 19 septembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în temeiul art. 423 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă, a fost suspendată executarea încheierii recurate.

Respectiv, susține că argumentul instanței de apel precum că termenul oferit de instanță pentru depunerea apelului motivat și achitării taxei de stat a expirat la 09 ianuarie 2018, este eronat.

Mai mult ca atât, invocă faptul că la data de 12 ianuarie 2018 a depus în instanța de apel cerere, prin care a solicitat restituirea cererii de apel în baza cererii depuse.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 februarie 2018, iar la 07 februarie 2018, reprezentantul recurentului a recepționat încheierea instanței de apel (f.d. 17 Vol. III).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 februarie 2018, în termen.

Potrivit prevederilor art. 426 alin (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

S-a stabilit că la la 23 noiembrie 2016 Constantinescu Elena a contestat cu apel nemotivat hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 22 noiembrie 2016 și fără achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de Constantinescu Elena, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

La 25 octombrie 2017, Constantinescu Elena a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017, a fost respins recursul declarat de Constantinescu Elena și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017.

La 12 ianuarie 2018, Constantinescu Elena a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat restituirea apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 22 noiembrie 2016 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. e) din Codul de

procedură civilă (f.d. 99 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, a fost restituită cererea de apel depusă de Constantinescu Elena din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel conform încheierii instanței de apel din 19 septembrie 2017.

Colegiul reține, că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură din următoarele considerente.

La caz, instanța de recurs reține, că în temeiul principiului disponibilității, părțile au dreptul ca, după pronunțarea hotărârii și pînă la expirarea termenului de apel să renunțe la această cale de atac.

În acest sens, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond în instanța de apel, apelantul poate solicita restituirea apelului.

După cum s-a menționat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, a fost restituită cererea de apel depusă de Constantinescu Elena din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel conform încheierii instanței de apel din 19 septembrie 2017.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel a conchis că la caz, sunt întrunite toate condițiile prevăzute de legislația procedurală pentru a dispune restituirea apelului declarat de Elena Constantinescu pe motivul neconformării cerințelor instanței de apel în termenul acordat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, Constantinescu Elena pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond în instanța de apel, a depus cerere, prin care a solicitat restituirea apelului declarat în temeiul art. 369 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Prin urmare, rezultînd din principiul disponibilității care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 369 Cod de procedură civilă, care prevede posibilitatea restituirii cererii de apel în temeiul cererii depuse de apelant, instanța de recurs notează că Constantinescu Elena și-a exercitat dreptul procesual exclusiv, înaintînd cerere prin care expres a solicitat restituirea recursului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Însă, instanța de apel, contrar cererii depuse de apelantă, a dispus restituirea apelului pe motivul neconformării cerințelor instanței de apel în termenul acordat.

În circumstanțele menționate și ținînd cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează principiul disponibilității, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Elenei Constantinescu de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Constantinescu

Elena, a casa încheierea instanței de apel în partea motivului restituirii cererii de apel depusă de Constantinescu Elena, cu pronunțarea în partea dată a unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care a restitui cererea de apel declarată de Constantinescu Elena împotriva hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 22 noiembrie 2016 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de către Constantinescu Elena.

A casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” împotriva Elenei Constantinescu cu privire la încasarea datoriei, în partea motivului restituirii cererii de apel depusă de Constantinescu Elena, cu pronunțarea în partea dată a unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care:

Se restituie cererea de apel declarată de Constantinescu Elena împotriva hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 22 noiembrie 2016 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari