

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Visternicean, Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Polivțev Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Polivțev Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Polivțev Vladimir și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2017,

c o n s t a t ă

La 17 decembrie 2015, Polivțev Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 12 octombrie 2015, viceprimarul Vladimir Coteț a emis dispoziția nr. 866-d „Cu privire la defrișarea unor arbori din str. A. Șciusev”, conform căreia Radu Savin după obținerea acordului de la organele competente ale mediului înconjurător, urma să dispună defrișarea copacilor din str. Alexei Șciusev și anume: 6 pomi de măr, 7 de prun, nuc – 3, cireș – 6, piersic – 1, vișin – 4, cais – 9, 7 arbori de ulm și 9 de arțar, cu amenajarea ulterioară a spațiilor verzi terenului aferent.

Sușține Polivțev Vladimir că la 13 noiembrie 2015 s-a adresat către Primăria mun. Chișinău cu cerere prealabilă, solicitând anularea dispoziției nr. 866-d din 12 octombrie 2015 ca fiind ilegală, însă în termenul stabilit de lege nu a primit nici-un răspuns.

Consideră reclamantul că la emiterea actului administrativ, Vladimir Coteț și-a depășit atribuțiile, deoarece potrivit art. 14 alin. (2) lit. f¹) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, consiliul local decide, în condițiile legislației în vigoare, asupra tăierii, defrișării arborilor și arbuștilor din spațiile verzi proprietate publică a unității administrativ-teritoriale și/sau asupra strămutării lor.

Solicită Polivțev Vladimir anularea dispoziției nr. 866-d din 12 octombrie 2015 „Cu privire la defrișarea unor arbori din str. A. Șciusev”, ca fiind ilegală.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Polivțev Vladimir și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2017.

La 05 ianuarie 2018, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Polivțev Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2017, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume, art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, care prevede că la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

Astfel, consideră Polivțev Vladimir că neprezentarea de către Primăria mun. Chișinău a probelor ce confirmă legalitatea actului administrativ emis, constituie temei de anulare a dispoziției nr. 866-d din 12 octombrie 2015 „Cu privire la defrișarea unor arbori din str. A. Șciusev”.

La 29 ianuarie 2018, în adresa intimatei Primăria mun. Chișinău a fost expediată copia recursului declarat de Polivțev Vladimir, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018, recursul declarat de Polivțev Vladimir a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Art. 239 CPC prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț.

Conform art. 19 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, reclamantul va depune, o dată cu cererea de chemare în instanța de contencios administrativ, copia

cererii prealabile cu dovada expedierii sau primirii acesteia de către organul respectiv, actul administrativ contestat ori, după caz, răspunsul autorității publice sau avizul de respingere a cererii prealabile.

Art. 22 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea dată prevede că, în cazul punerii cererii pe rol, judecătorul dispune prezentarea de către pârît a actului administrativ contestat și a documentației care a stat la baza emiterii acestuia, a înscrisurilor sau a altor date pe care instanța le consideră necesare în judecarea pricinii. Pârîtul este obligat să prezinte instanței documentele solicitate la prima zi de înfățișare, în caz contrar i se aplică o amendă judiciară în mărime de pînă la 10 salarii minime pentru fiecare zi de întârziere nejustificată. Aplicarea amenzii judiciare nu scutește pârâtul de obligația de a prezenta documentele solicitate.

Iar art. 119 alin. (1) CPC stipulează că dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, instanța este obligată să contribuie, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și prezentarea probelor necesare, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat și cu scopul vădit de a tergiversa examinarea pricinii sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de relevanță.

Analizând conținutul cererii de chemare în judecată și materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că Polivțev Vladimir contestă dispoziția nr. 866-d din 12 octombrie 2015 „Cu privire la defrișarea unor arbori din str. A. Șciusev”, emisă de viceprimarul Vladimir Coteș, care însă nu este anexată la dosar, materialele cauzei neconținând absolut nici-un înscris referitor la actul administrativ, precum nici cererea prealabilă a reclamantului.

Astfel, instanța de fond, expediind citație în adresa pârâtei Primăria mun. Chișinău, a dispus totodată printr-un demers prezentarea actului administrativ contestat și a documentației care a stat la baza emiterii acestuia, comunicându-i că în caz contrar va aplica amendă judiciară Primarului mun. Chișinău (f.d. 58).

Ulterior, deși Primăria mun. Chișinău nu s-a prezentat în ședința de judecată și nici nu a depus actele solicitate, prima instanță, contrar prevederilor art. 119 alin. (1) CPC, art. 22 din Legea contenciosului administrativ și cerințelor demersului înaintat, nu a întreprins măsurile prevăzute de legislație și a purces la examinarea cauzei în fond, respingând acțiunea ca neîntemeiată.

În motivarea soluției, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a invocat că prin actul administrativ contestat nu este vătămat nici un drept recunoscut de lege al reclamantului Polivțev Vladimir.

La rândul său, Curtea de Apel Chișinău stabilind că la materialele cauzei lipsește actul administrativ contestat - dispoziția nr. 866-d din 12 octombrie 2015 și că prima instanță nu și-a îndeplinit obligația de contribuie la reclamarea acesteia, fără a înlătura omisiunea dată a conchis că actul administrativ este perfect legal și nu există nici un temei de anulare a acestuia.

În circumstanțele expuse, rezultă că instanțele ierarhic inferioare s-au pronunțat în privința legalității unui act administrativ fără a avea certitudinea că există în realitate, fără examinarea efectivă a acestuia, precum și fără a indica probele pe care

și-au întemeiat concluziile, contrar prevederilor art. art. 130 și 239 CPC și standardelor procedurale recunoscute.

Or, în conformitate cu art. 241 alin. (5) CPC, în motivarea hotărârii se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectiva eroare judiciară și reiterând inexistența temeiurilor legale pentru a remite cauza spre rejudecare în instanța de fond (art.432 alin. (3) lit. d) și f) CPC), Colegiul consideră necesar de a casa decizia Curții de Apel Chișinău și a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel, care urmează să reexamineze cauza pe marginea fondului, cu indicarea probelor pe care și-a întemeiat concluzia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs și având în vedere lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Polivțev Vladimir, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 și a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Polivțev Vladimir.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Polivțev Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu