

## DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Vladimir Stoianov prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Stoianov împotriva Oxanei Stoianova și Vladimir Stoianov, cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți, vânzarea silită a bunului imobil cu atribuirea cotei-părți din vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea lui Vladimir Stoianov privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelantului cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La 15 mai 2015, Alexei Stoianov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Stoianova și Vladimir Stoianov, cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți, vânzarea silită a bunului imobil cu atribuirea cotei-părți din vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2015 cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. S-au stabilit cotele-părți ideale din bunul imobil situat în mun. xxxxx, str. xxxxx, ap. xx, număr cadastral xxxxx, cu atribuirea a câte 1/3 cotă-parte ideală fiecărui coproprietar. S-a partajat apartamentul nr. xx din str. xxxxx, mun. xxxxx, număr cadastral xxxx, prin vinderea acestuia la licitație și distribuirea prețului după cum urmează: lui Alexei Stoianov – 1/3 din valoarea bunului, Oxanei Stoianova – 1/3 din valoarea bunului și lui Vladimir Stoianov -1/3 din valoarea bunului. S-a încasat în mod solidar de la Vladimir Stoianov și Oxana

Stoianova în beneficiul lui Alexei Stoianov suma de 7 338, 91 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 iulie 2015, Oxana Stoianova a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, s-a respins apelul declarat de Oxana Stoianova și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2015.

La 27 aprilie 2016, Oxana Stoianova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, recursul declarat de Oxana Stoianova a fost considerat inadmisibil.

La 16 decembrie 2016, Oxana Stoianova a depus cerere de revizuire la încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, cererea de revizuire depusă de Oxana Stoianova a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 23 martie 2017, Mihail Stoianov a depus cerere de revizuire la încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, cererea de revizuire depusă de Mihail Stoianov a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 07 iunie 2017, Vladimir Stoianov a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2015, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, s-a respins cererea lui Vladimir Stoianov privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelantului cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 17 octombrie 2017, Vladimir Stoianov prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru a declarat recurs (nemotivat) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

La 03 ianuarie 2018, Vladimir Stoianov prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru a declarat recurs (motivată) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate normele de drept procedural.

Susține recurentul că a prezentat suficiente probe ce demonstrează imposibilitatea depunerii apelului în termen, însă instanța de apel nu a dat acestor probe nici o apreciere.

Astfel, declară recurentul că nu a fost legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată în prima instanță, iar avizul de recepție anexat la materialele dosarului la

care face trimitere instanța, nu este semnat de către el, ci de mama lui, Oxana Stoianova.

Prin urmare, indică că, avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la materialele dosarului, nu confirmă faptul citării legale, deoarece, dânsul nu locuiește la adresa la care a fost citat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, s-a respins recursul declarat de Vladimir Stoianov și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017.

La 19 ianuarie 2018, Vladimir Stoianov prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, invocând că instanța de recurs nu s-a expus asupra cererii de recurs motivată, deși o atare cerere a fost depusă la Curtea Supremă de Justiție în data 03 ianuarie 2018.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, s-a admis cererea de revizuire depusă de Vladimir Stoianov, s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, cu reținerea cauzei în Curtea Supremă de Justiție pentru rejudecarea recursului declarat de Vladimir Stoianov împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul reține că, recursul declarat de către Vladimir Stoianov prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru la 17 octombrie 2017, împotriva încheierii din 05 octombrie 2017, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Vladimir Stoianov prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 30 iunie 2015 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Stoianov împotriva Oxanei Stoianova și Vladimir Stoianov, cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți, vânzarea silită a bunului imobil cu atribuirea cotei-părți din vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 23 Vol. I).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 30 iunie 2015, rezultă că, la pronunțarea dispozitivului hotărârii, Stoianov Vladimir nu a fost prezent (f.d. 21-22 Vol. I).

În același timp, din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 30 iunie 2015, se constată că, la pronunțarea dispozitivului hotărârii, a fost prezentă pârâta Oxana Stoianova, care după cum rezultă din actele cauzei, este mama lui Stoianov Vladimir.

Colegiul reține că, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 01 iulie 2015, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate.

Actele cauzei atestă că, Stoianov Vladimir a contestat cu apel hotărârea primei instanțe în data de 07 iunie 2017, solicitând concomitent și repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că, despre existența hotărârii a aflat la 02 iunie 2017, de la executorul judecătoresc.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În contextul normelor citate, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și a restituit cererea de apel, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 105 alin. (6) CPC, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să

indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Astfel, argumentul recurentului Stoianov Vladimir precum că, nu a fost înștiințat despre ședința de judecată în prima instanță, nu poate fi reținut ca întemeiat, or, la materialele dosarului este anexat avizul de recepție a scrisorii recomandate privind citarea Oxanei Stoianova și a lui Vladimir Stoianov pentru ședința din 30 iunie 2015 (f.d. 20 Vol. I).

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la materialele dosarului, nu a fost semnat de către el și respectiv, nu confirmă dovada citării legale.

Deși recurentul susține că nu a recepționat citația pentru ședința de judecată în prima instanță și nu a semnat avizul de recepție a scrisorii recomandate, Colegiul reiterează că prin prisma art. 105 alin. (6) CPC, persoana care a primit citația este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Prin urmare, având în vedere relațiile familiale ale părților Oxana Stoianova și Vladimir Stoianov - mamă și fiu, Colegiul apreciază critic argumentele recurentului precum că nu a cunoscut despre existența hotărârii primei instanțe.

De altfel, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului cu referire la faptul că nu locuiește la adresa la care a fost citat, dar la o altă adresă, or, în însuși cererea de eliberare a hotărârii motivate, recurentul a indicat adresa de domiciliu la care a și fost expediată citația de către instanța de judecată.

Pentru aceste motive, Colegiul remarcă că, recurentul Vladimir Stoianov a fost în cunoștință despre existența prezentului litigiu și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere a apelului în termen și restituirea acestuia, fiind cert stabilit că Vladimir Stoianov nu a prezentat probe ce ar confirma omiterea din motive întemeiate a termenului de declarare a apelului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului în termen, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, instanța de recurs amintește că, art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta*

*Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în carte înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Stoianov prin intermediul avocatului Vitalie Rotaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Stoianov împotriva Oxanei Stoianova și Vladimir Stoianov, cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți, vânzarea silită a bunului imobil cu atribuirea cotei-părți din vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea