

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Dumitru Visternicean, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Bîrcă Iacov, prin intermediul avocatului Cebotari Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bîrcă Iacov împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni” a Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară și concediere și restabilirea în funcție,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Bîrcă Iacov și menținută hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 12 aprilie 2017 de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 12 ianuarie 2017 Bîrcă Iacov a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni” cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară și concediere și restabilirea în funcție.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în baza contractului individual de muncă nr. 28 din 01 iulie 2004, încheiat cu pârâtul, a fost angajat în funcția de pădurar al cantonului nr. 8 din unitatea de producție ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni”.

Conform raportului comisiei pentru anchetă de serviciu din 17 noiembrie 2016, la 06 august spre 07 august 2016, orele 1.30 noaptea, în apropierea sediului cantonului nr. 8, parcela 22B, au fost depistate lemne de foc stivate în volum de 10 mst, specia stejaur, proaspăt tăiate fără marcă (tăiate ilicit). Lemnele au fost marcate cu ciocanul marcator (M209) cu vopsea de culoare roșie, însă la 08 august 2016 s-a depistat că masa lemnoasă în volum de 10 mst lipsește, astfel întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 5 400 lei. A constatat comisia pentru anchetă de serviciu că, responsabil de tăierea ilicită a arborilor și lipsa masei lemnoase, se face pădurarul, gestionar al cantonului respectiv, adică Bîrcă Iacov.

Menționează reclamantul că, în baza raportului menționat, a fost emis ordinul nr. 89 din 09 decembrie 2016, prin care dânsului i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră.

Ulterior, prin ordinul nr. 76-C din 12 decembrie 2016 al ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni”, dânsul a fost concediat din funcția de pădurar, în baza art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, luându-se în considerație sancțiunile disciplinare aplicate prin ordinul nr. 11 din 14 martie 2016 (avertisment) și ordinul nr. 89 din 09 decembrie 2016 (mustrare aspră).

Consideră reclamantul drept ilegal ordinul nr. 89 din 09 decembrie 2016 prin care i se impută faptul că ar fi admis tăieri ilicite și paza inefficientă a cantonului, drept consecință fiind sustragerea masei lemnoase, deoarece prin ordonanța procurorului în Procuratura Ialoveni, Marcel Tumoruc, din 14 octombrie 2016, dânsul a fost scos de sub urmărirea penală, nefiind administrate nicio probă directă care ar indica la faptul tăierii ilicite și/sau însușirii de către el a masei lemnoase depistate în noaptea spre 07 august 2016 în apropierea sediului cantonului nr. 8, parcela 22B.

De asemenea, susține reclamantul, nu a fost invitat de către administrația întreprinderii să-și expună poziția pe marginea situației create și nici nu i-au fost aduse spre cunoștință materialele anchetei, fapt ce contravine prevederilor art. 208 din Codul muncii.

Solicită reclamantul anularea ordinului nr. 89 din 09 decembrie 2016, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră și ordinului nr. 76-C din 12 decembrie 2016 cu privire la concedierea sa din funcția de pădurar al cantonului nr. 8 din unitatea de producție ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni”, precum și restabilirea în funcție.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 12 aprilie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Bîrcă Iacov și menținută hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 12 aprilie 2017.

La 29 noiembrie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Bîrcă Iacov, prin intermediul avocatului Cebotari Andrei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 și hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 12 aprilie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, Bîrcă Iacov a invocat că, instanțele ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat și aplicat eronat normele de drept material, neglijând prevederile imperative ale art. art. 86 alin. (1) lit. g), 89, 208 și 209 Codul muncii, iar concluziile expuse în hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 29 ianuarie 2018, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de către Bîrcă Iacov cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 23 februarie 2018 ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni” a depus referință, în care a invocat netemeinicia recursului declarat și a solicitat respingerea acestuia cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 și hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 12 aprilie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018 recursul declarat de către Bîrcă Iacov, prin intermediul avocatului Cebotari Andrei, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea în parte a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea în partea casată a unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, începând cu 01 octombrie 2003 recurentul-reclamant Bîrcă Iacov a activat în cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni”, deținând funcția de pădurar al cantonului nr. 8 din această unitate.

Prin ordinul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni” nr. 158-P din 10 august 2016 „Cu privire la efectuarea anchetei de serviciu”, a fost instituită comisia pentru efectuarea anchetei de serviciu în privința stabilirii gravității încălcării obligațiilor de serviciu de către maistru-pădurar Țurcanu Andrei, inginerul pază și protecție a pădurii - Borga Svetlana și pădurarul cantonului nr. 8 - Bîrcă Iacov.

În rezultatul anchetei de serviciu, membrii comisiei au constatat că, în noaptea spre 07 august 2016, în apropierea cantonului nr. 8, parcela 22B, au fost depistate lemne de foc stivate, în volum de 10 mst. Lemnele au fost marcate cu ciocanul marcator (M209) cu vopsea de culoare roșie în prezența inginerului-șef în silvicultură G. Cojocaru, inginerul de pază și protecție a pădurii, Borga Svetlana, și pădurarul cantonului nr. 8, Bîrcă Iacov. La 08 august 2016, juristconsulul O. Bivol, maistrul-pădurar, Țurcanu Andrei, și inginerul de pază și protecție a pădurii, Borga Svetlana, deplasându-se în parcela 22B, în apropierea cantonului nr. 8 pentru a documenta fapta ilicită, au depistat că masa lemnoasă lipsește. În urma celor întâmplate, comisia a stabilit că vinovați de abaterile depistate se fac pădurarul Bîrcă Iacov, maistrul-pădurar, Țurcanu Andrei, inginerul de pază și protecție a pădurii, Borga Svetlana, și inginerul șef în silvicultură Cojocaru G.

Drept rezultat, membrii comisiei au propus de a aplica pădurarului Bîrcă Iacov sancțiunea disciplinară în formă de mustrare aspră pentru admiterea tăierilor ilicite și paza inefficientă a cantonului, circumstanțe ce au dus la sustragerea masei lemnoase în volum de 10 mst.

Prin procesele-verbale din 21 noiembrie 2016 și 23 noiembrie 2016, comisia formată din reprezentanții angajatorului și ai sindicatului, a constatat refuzul lui Bîrcă Iacov de a oferi careva explicații pe marginea cazului dat și de a face cunoștință contra semnătură cu raportul comisiei anchetei de serviciu din 17 noiembrie 2016.

În baza raportului Comisiei privind ancheta de serviciu din 17 noiembrie 2016, ce a fost întocmit în temeiul ordinului nr. 158-P din 10 august 2016, a fost emis ordinul nr. 89 din 09 decembrie 2016 cu privire la sancționarea lui Bîrcă Iacov pentru admiterea tăierii ilicite și paza inefficientă a cantonului nr. 8 din unitatea ÎS „Întreprinderea Silvo-

Cinegetică Sil-Răzeni”, angajatului fiindu-i aplicată sancțiune disciplinară - mustrare aspră.

Prin ordinul nr. 76-C din 12 decembrie 2016, recurentul-reclamant Bîrcă Iacov a fost concediat din funcția de pădurar, în baza art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii.

Drept temei al emiterii ordinului de concediere a fost invocată încălcarea repetată pe parcursul unui an a obligațiilor de muncă, și anume la 03 martie 2016, în urma controlului inopinat aferent activității întreprinderii la compartimentul regenerarea fondului forestier, s-a constatat nerespectarea de către Bîrcă Iacov a obligațiilor de funcție, căruia prin ordinul nr. 11 din 14 martie 2016 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – avertisment, și admiterea tăierii ilicite și paza inefficientă a cantonului (cazul din noaptea spre 07 august 2016), fiindu-i aplicată sancțiune în formă de mustrare aspră prin ordinul nr. 89 din 09 decembrie 2016.

Conform art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar.

Conform art. 206 alin. (1) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare:

- a) avertismentul;
- b) mustrarea;
- c) mustrarea aspră;
- d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

Iar dispoziția alin. (4) al aceleiași norme de drept prevede că pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că angajatorul este în drept să desfacă la inițiativa sa contractul de muncă în cazul când salariatul după aplicarea sancțiunii disciplinare pentru încălcarea disciplinei de muncă a mai comis careva încălcări pentru care urmează a fi sancționat.

Instanța de recurs reține că, sancțiunea disciplinară – concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, aplicată prin ordinul nr. 76-C din 12 decembrie 2016 recurentului-reclamant Bîrcă Iacov a avut loc pentru abaterea disciplinară pentru care acesta a fost deja sancționat prin ordinul nr. 89 din 09 decembrie 2016 cu „mustrare aspră”.

Astfel, acțiunile intimătei-pârâte ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni” privind concedierea de la lucru a lui Bîrcă Iacov sunt contrare prevederilor art. 206 alin. (4) Codul muncii, or, nu se admite aplicarea a două sancțiuni disciplinare pentru una și aceeași abatere disciplinară.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră ilegală concedierea lui Bîrcă Iacov din funcția de pădurar al ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni”, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii.

Conform art. 89 al. (1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu – prin hotărîre a instanței de judecată.

Reieșind din prevederile sus-enunțate și având în vedere faptul că recurentul-reclamant Bîrcă Iacov a fost ilegal concediat din funcție, instanța de recurs conchide

asupra anulării ordinului nr. 76-C din 12 decembrie 2016 și restabilirii lui Bîrcă Iacov în funcția de pădurar la ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni”.

Nu pot fi reținute argumentele instanțelor de judecată privind legalitatea ordinului de concediere a recurentului-reclamant din funcția de pădurar al cantonului nr. 8 din unitatea ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni”, cu referire la abaterea repetată a acestuia pe parcursul unui an calendaristic, deoarece s-a constatat că după aplicarea sancțiunii disciplinare – mustrare aspră prin ordinul nr. 89 din 09 decembrie 2016, Bîrcă Iacov nu a comis careva încălcări ale disciplinei de muncă. Or, pentru admiterea tăierilor ilicite și paza inefficientă a cantonului, ce a dus la sustragerea masei lemnoase, fapte constatate în cadrul anchetei de serviciu, finisate la 17 noiembrie 2016, lui Bîrcă Iacov i-au fost aplicate două sancțiuni disciplinare – mustrare aspră, prin ordinul nr. 89 din 09 decembrie 2016, și concediere, prin ordinul nr. 76-C din 12 decembrie 2016.

Acel fapt, că la momentul predării-primirii cantonului nr. 8 - 09 august 2016, în legătură cu depistarea tăierii ilicite și sustragerii masei lemnoase din 08 august 2016, au mai fost depistate încălcări și neajunsuri la capitolul tăierii ilicite admise într-o perioadă nedeterminată până la 08 august 2016, nu poate servi drept temei pentru concedierea în baza art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, deoarece textul normei de drept menționate expres indică că concedierea poate avea loc doar dacă încălcarea obligațiilor de muncă a avut loc repetat după ce salariatul a mai fost sancționat pentru încălcarea disciplinei muncii.

Instanța de recurs reține în speță, că administrația intimatei artificial a emis două ordine de sancționare în privința unei abateri disciplinare depistate în aceeași perioadă – 8-9 august 2016, în privința căreia a fost efectuată ancheta de serviciu și întocmite două rapoarte, unul din 17 noiembrie 2016 și altul din 25 noiembrie 2016, care la momentul emiterii ordinului de sancționare din 09 decembrie 2016 ambele erau aprobate (17 noiembrie 2016 și respectiv 25 noiembrie 2016).

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanțelor ierarhic inferioare privind legalitatea ordinului nr. 89 din 09 decembrie 2016 de sancționare cu mustrare aspră a lui Bîrcă Iacov, acesta fiind emis legal în urma efectuării anchetei de serviciu consemnate în raportul din 17 noiembrie 2016 și temei pentru anularea acestuia nu este.

Or, potrivit raportului anchetei de serviciu din 17 noiembrie 2016, datorită neglijenței în serviciu al pădurarului Bîrcă Iacov, întreprinderii i-au fost cauzate prejudicii materiale în urma tăierii ilicite și sustragerii masei lemnoase din cantonul nr. 8, constatându-se încălcarea atribuțiilor de serviciu reglementate prin Instrucțiunea de funcție a pădurarului din unitatea de producție a ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni”.

Faptul că, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Marcel Tumuruc, Bîrcă Iacov a fost scos de sub urmărirea penală în cazul însușirii masei lemnoase dispărute din cantonul nr. 8 din unitatea ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni”, nu constituie temei de anulare a ordinului de sancționare disciplinară a salariatului, care este responsabil de respectarea legislației muncii la exercitarea atribuțiilor și răspunderilor de serviciu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanțele ierarhic inferioare în mod neântemeiat au respins acțiunea în partea anulării ordinului de concediere și restabilirea în funcție, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Bîrcă Iacov, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 și hotărârea Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 12 aprilie 2017 în partea respingerii acțiunii privind anularea ordinului nr. 76-C din 12 decembrie 2016 și restabilirea lui Bîrcă Iacov în funcția de pădurar în cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni”, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a pretențiilor, în rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe se mențin.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Bîrcă Iacov, prin intermediul avocatului Cebotari Andrei.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 și hotărârea Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 12 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bîrcă Iacov împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni” a Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară și concediere și restabilirea în funcție, în partea respingerii acțiunii cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție, și în această parte se emite o hotărâre nouă, prin care:

Se admite acțiunea lui Bîrcă Iacov împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni” a Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție.

Se anulează ordinul Întreprinderii de Stat „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni” a Agenției „Moldsilva” nr. 76-C din 12 decembrie 2016 cu privire la concedierea lui Bîrcă Iacov.

Se restabilește Bîrcă Iacov în funcția de pădurar în cadrul Întreprinderii de Stat „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Sil-Răzeni” a Agenției „Moldsilva”, începând cu 12 decembrie 2016.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 și hotărârea Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 12 aprilie 2017, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu