

Dosarul nr. 3ra-314/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – S. Tizu,
Instanța de apel: CA Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu,

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Ion Druță,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către reprezentantul Primăriei orașului Codru și Consiliului orașenesc Codru,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Dumitru Ududovici și Ion Busuioc împotriva Primăriei orașului Codru, Consiliului orașenesc Codru, intervenienți accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Simion Bivol și Valeriu Sajin cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 26 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat, s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 15 martie 2017,

C O N S T A T Ă :

Ivan Nedeoglo la 24 martie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, cu concretizările ulterioare, împotriva Primăriei și Consiliului orașului Codru, intervenienți accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Simion Bivol și Valeriu Sajin, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului orașenesc Codru nr. 2/19 din data de 14 aprilie 2016 cu menținerea în vigoare a deciziei Consiliului orașenesc Codru nr. 1/39 din 25 februarie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 5-6, vol.I, f.d.4-6, vol. III)

La 21 iunie 2016 Ion Busuioc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ având aceiași participanți, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 2/19 din 14 aprilie 2016 cu menținerea în vigoare a deciziei Consiliului orașenesc Codru nr. 1/39 din 25 februarie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.4-9, vol.II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016 s-a dispus substituirea reclamantului Ivan Nedeoglo cu succesorul în drepturi Dumitru Ududovici. Tot atunci, s-a dispus conexarea cauzelor civile la acțiunea lui Dumitru Ududovici și a lui Ion Busuioc împotriva Primăriei orașului Codru, Consiliul orășănesc Codru, intervenienți accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Simion Bivol și Valeriu Sajin cu privire la contestarea actelor administrative într-o singură procedură. (f.d. 132, vol. III)

La 15 martie 2017 Dumitru Ududovici a înaintat prin intermediul reprezentantului său cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, solicitând anularea deciziei Consiliului orășănesc Codru nr. 2/19 din data de 14 aprilie 2016 cu menținerea în vigoare a deciziei Consiliului orășănesc Codru nr. 1/39 din 25 februarie 2016 (f.d.154-158, vol.III).

În motivarea acțiunii s-a indicat, că Ivan Nedeoglo la 08 iunie 2006 în baza contractului de vânzare-cumpărare a procurat bunul imobil, apartamentul nr. 2, amplasat pe terenul cu numărul cadastral xxxxx (numărul cadastral vechi xxxxx) din mun. Chișinău, or. Codru, str. xxxxx. La 15 octombrie 2014 Ivan Nedeoglo, în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 13407, a vândut apartamentul lui Dumitru Ududovici.

Ion Busuioc a indicat, că la 05 martie 2008 în baza contractului de vânzare-cumpărare a procurat bunul imobil, apartamentul nr. 4, amplasat pe terenul cu numărul cadastral xxxxx (numărul cadastral vechi xxxxx) din mun. Chișinău, or. Codru, str. xxxxx.

Reclamanții au mai menționat, că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 februarie 2011 s-a dispus obligarea Primăriei orașului Codru și Consiliului orășănesc Codru de a examina cererea privind transmiterea în proprietate privată a terenului aferent încăperilor locative situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. xxxxx și de a emite decizia privind transmiterea în proprietate privată a terenului aferent încăperilor locative situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. xxxxx, apartamentul 4, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

La 23 septembrie 2013 Consiliul orașului Codru a adoptat decizia nr. 6/8 „Cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 februarie 2011” prin care a decis: formarea și înregistrarea bunului imobil cu suprafața de 0,0961 ha, din or. Codru, str. xxxxx după administrația publică locală conform planului anexat, cu transmiterea în proprietate comună în diviziune proprietarilor cu mai multe apartamente care nu constituie bloc locativ, terenul aferent cu suprafața de 0,0961 ha.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, atât Ivan Nedeoglo cât și Ion Bucuioc au depus în adresa Primăriei și Consiliului orășănesc Codru cereri, solicitând modificarea deciziei cu atribuirea unei suprafețe de teren mai mari reieșind din faptul că nu a fost transmis tot terenul pe care erau amplasate construcțiile.

Prin decizia nr. 1/39 din 25 februarie 2016 a Consiliului orășenesc Codru „cu privire la modificarea deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 6/8 din 23 septembrie 2013 cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 februarie 2011” s-a decis: modificarea pct. 1 și pct. 2 din decizia Consiliului or. Codru nr. 6/8 din 23 septembrie 2013 cu expunerea acestora în următoarea redacție: a forma și înregistra bunul imobil cu suprafața de 0,288 ha, din or. Codru, str. xxxxx după administrația publică locală, conform planului anexat, cu transmiterea în proprietate comună în diviziune proprietarilor cu mai multe apartamente care nu constituie bloc locativ terenul aferent cu suprafața de 0,2886 ha.

La 14 aprilie 2016 Consiliul orășenesc Codru a adoptat decizia nr. 2/19, prin care a luat act de notificarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT4-604 din 28 martie 2016, a abrogat decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 1/39 din 25 februarie 2016 „cu privire la modificarea deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 6/8 din 23 septembrie 2013 cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 februarie 2011”.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă la 30 mai 2016 Ion Busuios și la 17 iunie 2016 Ivan Nedeoglo au înaintat Primăriei și Consiliului orășenesc Codru cereri prelabile, prin care au solicitat anularea deciziei nr. 2/19 din data de 14 aprilie 2016 și menținerea în vigoare a deciziei nr. 1/39 din data de 25 februarie 2016.

În opinia reclamantilor decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 2/19 din 14 aprilie 2016 contravine legislației în vigoare și prin emiterea acesteia li s-a îngădit un drept consfințit de lege și anume dreptul de proprietate, ori prin hotărâre judecătorească irevocabilă, Consiliul orășenesc Codru a fost obligat de a transmite în proprietate privată terenul aferent încăperilor locative situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. xxxxx, respectiv dreptul de proprietate a reclamantilor a apărut în baza hotărârii instanței de judecată.

Hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 februarie 2011, deși parcă a fost executată de către Consiliul orășenesc Codru, prin emiterea deciziei nr. 1/39 din 25 februarie 2016, aceasta nu era efectivă, întrucât terenul acordat nu era suficient pentru folosirea normală a locuințelor aflate în proprietate, ulterior aceasta fiind abrogată prin decizia contestată de către reclamantii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 15 martie 2017, s-au admis integral cererile de chemare în judecată, s-a anulat decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 2/19 din 14 aprilie 2016 „cu privire la examinarea notificării Cancelariei de Stat nr. 1304/OT4-604 din 28 martie 2016, referitor la abrogarea deciziei nr. 1/39 din 25 februarie 2016 cu privire la modificarea deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 6/8 din 23 septembrie 2013 privind executarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2-4765 din 23 februarie 2011”. (f.d. 197, 203-208, vol. III)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 26 octombrie 2017 a respins apelul declarat de către Primăria și Consiliul orășenesc Codru, a menținut hotărârea

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din data de 15 martie 2017. (f.d. 229, 230-236, vol.III)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 31 ianuarie 2018 reprezentantul Primăriei și Consiliului orașănesc Codru a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată. (f.d. 1-3, vol. IV)

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanțele de judecată la emiterea hotărârilor au încălcat normele de drept material, ori împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ – teritoriale sunt exercitate de consiliile locale în numele unității administrativ – teritoriale. Potrivit legislației în vigoare de competența Consiliilor orașenești ține determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor în conformitate cu legea.

Recurenții consideră, că decizia Consiliului orașănesc Codru nr. 2/19 din data de 14 aprilie 2016 este legală și întemeiată, iar afirmațiile intimaților sunt absolut nefondate.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 26 octombrie 2017, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 28 decembrie 2017, confirmare privind recepționarea acestora la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 31 ianuarie 2018 de către reprezentantul Primăriei și Consiliului orașănesc Codru, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 439, alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din data de 21 martie 2018 a considerat recursul admisibil.

Potrivit art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 445, alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Verificând cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către

reprezentantul Primăriei și Consiliului orășnesc Codru întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 118 alin. 3 CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 130 alin. (1-3) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu prevederile art. 3, alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793- XIV din 10 februarie 2000 obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b).

Conform art.17 alin.(1), lit. a) al Legii contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Potrivit art. 26 al Legii contenciosului administrativ actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

- a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;
- b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;
- c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Obiect al litigiului în prezenta speță este anularea deciziei Consiliului orășnesc Codru nr. 2/19 din data de 14 aprilie 2016 cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT4-604 din 28 martie 2016, referitor la abrogarea deciziei nr. 1/39 din 25 februarie 2016, prin urmare sunt aplicabile prevederile Legii contenciosului administrativ.

În speță, instanța de recurs a constatat, că potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile terenul cu numărul cadastral xxxxx (numărul cadastral vechi xxxxx), cu suprafața de 0,028 ha din mun. Chișinău, or. Codru, str. xxxxx, aparține

cu drept de proprietate Republicii Moldova, în baza Legii Cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998.

Pe terenul respectiv este amplasat un bloc locativ cu numărul cadastral xxxxx, care de asemenea aparține cu drept de proprietate Republicii Moldova, în baza Legii Cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998. Blocul locativ are patru apartamente, care au statut de proprietate privată.

Astfel, apartamentul nr. 1, cu numărul cadastral xxxxx, aparține cu drept de proprietate Simion Bivol, apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral xxxxx, aparține cu drept de proprietate lui Dumitru Ududovici, apartamentul nr. 3, cu numărul cadastral xxxxx, aparține cu drept de proprietate lui Valeriu Sajin, iar apartamentul nr. 4, cu numărul cadastral xxxxx, aparține cu drept de proprietate lui Ion Busuioc.

Se mai atestă că pe teren sunt amplasate și două construcții cu numerele cadastrale xxxxx cu suprafața de 12,7 m.p, nr. xxxxx cu suprafața de 6,5 m.p. și un garaj cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 18,0 m.p. care aparțin cu drept de proprietate lui Ion Busuioc, în baza hotărârii judecătorești nr. 2-1929 din 03 martie 2011.

Prin decizia nr. 6/8 din data de 23 septembrie 2013 Consiliul orașului Codru a decis: formarea și înregistrarea bunului imobil cu suprafața de 0,0961 ha din or. Codru, str. xxxxx după administrația publică locală conform planului anexat, cu transmiterea terenului aferent în proprietate comună în diviziune proprietarilor blocului cu mai multe apartamente.

Din Registrul bunurilor imobile rezultă, că noul bun format nu a fost înregistrat, nu i s-a atribuit număr cadastral și nu este clară amplasarea lui în teritoriu.

Prin decizia nr. 1/39 din 25 februarie 2016 Consiliul orașenesc Codru a decis modificarea pct. 1 și pct. 2 din decizia Consiliului or. Codru nr. 6/8 din 23 septembrie 2013 cu expunerea acestora în următoarea redacție: a forma și înregistra bunul imobil cu suprafața de 0,288 ha, din or. Codru, str. xxxxx după administrația publică locală, conform planului anexat, cu transmiterea în proprietate comună în diviziune proprietarilor blocului cu mai multe apartamente, terenul aferent cu suprafața de 0,2886 ha.

Oficiul Teritorial Cadastral al Cancelariei de Stat, efectuând controlul privind legalitatea deciziei Consiliului orașenesc Codru nr. 1/39 din data de 25 februarie 2016 a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, solicitând abrogarea ei.

Prin decizia Consiliului orașenesc Codru nr. 2/19 din data de 14 aprilie 2016 s-a abrogat decizia nr. 1/39 din 25 februarie 2016.

Dumitru Ududovici și Ion Busuioc au contestat această decizie.

Criticile formulate de către Dumitru Ududovici și Ion Busuioc în susținerea ilegalității deciziei Consiliului orașenesc Codru au fost considerate de către instanțele ierarhic inferioare întemeiate, dispunând admiterea pretențiilor și anularea deciziei contestate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea hotărârilor judecătorești, a constatat că prima instanță și instanța de apel la judecarea cauzei au interpretat eronat normele de drept material.

Reieșind din extrasul din Registrul bunurilor imobile terenul cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,028 ha și blocul locativ cu numărul cadastral xxxxx situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. xxxxx aparțin cu drept de proprietate Republicii Moldova.

Instanța de recurs menționează, că împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sunt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale. De asemenea, de competența consiliilor orașenești ține și stabilirea terenurilor care rămân în proprietatea statului în limita terenurilor orașului.

Prin urmare, solicitarea lui Dumitru Ududovici și Ion Busuioc de a le transmite terenul cu suprafața de 0,2886 ha, în proprietate privată sunt neîntemeiate, ori blocul locativ în care sunt apartamentele reclamanților aparține cu drept de proprietate statului și este amplasat pe un teren tot proprietate a statului cu suprafața de 0,028 ha cu numărul cadastral xxxxx.

Mai mult, potrivit art. 3, lit. a) al Legii nr. 354- XV din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunului imobil, formarea bunului imobil se inițiază de către: proprietarul lui, inclusiv statul sau unitatea administrativ-teritorială, prin intermediul autorităților împuternicite cu administrarea bunului.

În conformitate cu prevederile art. 11 Cod funciar autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate (în limita normelor de urbanism, iar dacă aceasta nu este posibil, reieșind din suprafața reală a terenului ce deservește construcțiile) terenurile aferente caselor de locuit cu mai multe apartamente privatizate, care nu constituie blocuri, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor, proporțional suprafeței privatizate de fiecare.

Punctul 92, lit. b) al Regulamentului general de urbanism aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 5 din 05 ianuarie 1998, în vigoare la momentul emiterii deciziei contestate stabilește suprafața minimă a parcelei de 150 mp pentru clădiri înșiruite și, respectiv, de minimum 200 mp pentru clădiri amplasate izolat sau cuplate, cu condiția ca soluțiile tehnice și arhitecturale să asigure respectarea normativelor tehnice.

Actele cauzei atestă, că prin decizia nr. 1/39 din 25 februarie 2016 Consiliul orașănesc Codru și-a depășit împuternicirile și a alocat terenul cu suprafața de 0,2886 ha, pe când potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile suprafața acestui teren este de 0,028 ha. Consiliul orașului Codru a corectat eroarea admisă, anulând propria decizie prin decizia nr. 2/19 din 14 aprilie 2016.

Prin urmare, instanțele inferioare incorect au constatat ilegalitatea deciziei nr. 2/19 din 14 aprilie 2016 privind abrogarea deciziei nr. 1/39 din 25 februarie 2016 și respectiv, incorect au admis pretențiile formulate de Dumitru Ududovici și Ion Busuioc.

Mai mult, potrivit prevederilor legale Consiliul orășenesc dispune de competență exclusivă de a determina suprafețele și terenurile care urmează a fi atribuite în proprietate privată.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au respins argumentul reprezentantului Primăriei și Consiliului orășenesc Codru privind încălcarea procedurii de elaborare de către SRL „InfoProximCad” a planului geometric pentru bunul imobil situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. xxxxx, prin care a stabilit că suprafața terenului constituie 0,2886 ha, reținând că în baza încheierii executorului judecătoresc privind încetării procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 februarie 2011 Dumitru Ududovici și Ion Busuioc au devenit proprietari ai terenului în litigiu.

Aici, instanța de recurs apreciază critic argumentul instanțelor de judecată, ori dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ia naștere la momentul înregistrării dreptului în Registrul bunurilor imobile.

La caz, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile proprietar al terenului este Republica Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 18, alin. (4), lit. a) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543- XIII din 25 februarie 1998 planul cadastral și/sau geometric pot fi modificate numai în cazul acordului scris al tuturor titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile ale căror interese sunt atinse, în condițiile ca această modificare să fie conformă normelor tehnice caracteristice pentru bunurile imobile respective, să fie necesară pentru o mai bună administrare a acestor bunuri și să nu contribuie la tănuirea tranzacțiilor cu suprafețele de teren.

Prin urmare, instanța de recurs reține ca fiind întemeiat argumentul reprezentantului Primăriei și Consiliului orășenesc Codru privind încălcarea procedurii de elaborare de către SRL „InfoProximCad” a planului geometric, ori acesta a fost elaborat la cererea lui Dumitru Ududovici și Ion Busuioc, care nu sunt proprietari ai lotului de teren.

Instanța de recurs a mai reținut că terenul a fost alocat persoanelor fizice, pe când terenul este unul aferent unui bloc locativ, care aparține Republicii Moldova, iar la nivel de încăperi izolate proprietarilor a 4 apartamente.

Instanțele de judecată nu au verificat dacă proprietarii de apartamente au format unui condominiu, ori potrivit prevederilor art. 9 al Legii condominiului în fondul locativ nr. 913- XIV din 30 martie 2000 terenurile pe care sunt amplasate blocuri de locuințe și alte bunuri imobiliare din condominiu se transmit gratuit de către autoritatea administrației publice locale, în calitate de bunuri comune, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor. Proprietarii (asociația de coproprietari) sunt în

drept să procure sau să ia în arendă terenuri suplimentare adiacente teritoriului condominiului care, după ce vor fi legalizate, vor avea un singur hotar. Autoritatea administrației publice locale, abilitată să stabilească hotarele și dimensiunile teritoriilor condominiilor, este obligată, în termen de 30 de zile de la data adresării asociației de coproprietari, să stabilească, în conformitate cu articolul 8 alineatul (1) din prezenta lege, hotarele și dimensiunile teritoriului condominiului.

Instanța de recurs consideră, că Consiliului orașănesc Codru prin emiterea deciziei nr. 1/39 din 25 februarie 2016 a încălcat prevederile legislației în vigoare, astfel, corect a fost anulată prin decizia nr. 2/19 din 14 aprilie 2016.

În acest context, Colegiul lărgit constată, că recursul declarat de către reprezentantul Primăriei și Consiliului orașănesc Codru urmează a fi admis, casate hotărârile instanțelor inferioare, iar cererile lui Dumitru Ududovici și Ion Busuioc privind anularea deciziei Consiliului orașănesc Codru nr. 2/19 din data de 14 aprilie 2016 cu menținerea în vigoare a deciziei Consiliului orașănesc Codru nr. 1/39 din 25 februarie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată să fie respinse ca neîntemeiate.

Concomitent, Colegiul relevă, că în cadrul judecării pricinii, instanțele de judecată ierarhic inferioare au creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii și nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul Primăriei și Consiliului orașănesc Codru, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din data de 26 octombrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 15 martie 2017 și de a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunilor.

În conformitate cu art. 445, alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Primăriei și Consiliului orașănesc Codru.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din data de 26 octombrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 15 martie 2017, în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Dumitru Ududovici și Ion Busuioc împotriva Primăriei orașului Codru, Consiliului orașănesc Codru, intervenienți accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Simion Bivol și Valeriu Sajin cu privire la contestarea actelor administrative.

Se emite o nouă hotărâre.

Se resping cererile de chemare în judecată depuse de către Dumitru Ududovici și Ion Busuioc împotriva Primăriei orașului Codru, Consiliului orășănesc Codru, intervenienți accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Simion Bivol și Valeriu Sajin cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton

Maria Ghervas