

prima instanță, Judecătoria Ștefan Vodă
judecător: M. Țurcan
instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău
judecători: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu
instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău
judecători: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu

dosarul nr. 2r-251/2018

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Georgeta Balmuș,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Davudov Guseyn și
Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și
Georgetei Balmuș, intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și
Gospodăria Țărănească „Balmuș Georgeta” cu privire la recunoașterea nulității
contractelor de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, prin
care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Georgeta
Balmuș,

c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2014, Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat au depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș și Petru
Balmuș cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr.
8797 din 11 septembrie 2012 și nr. 5532 din 21 martie 2013 încheiate între
Valeriu Cerbu și Piotr Balmuș.

Totodată, în cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamanții, în
vederea asigurării acțiunii, au solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile,
terenuri, cu destinație agricolă, situate în r-nul Ștefan Vodă, s. Brezoaia.

Prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 26 septembrie 2014, în scopul
asigurării acțiunii, s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile, terenuri, cu destinație
agricolă, situate în r-nul Ștefan Vodă, s. Brezoaia.

Pe parcursul examinării cauzei, Georgeta Balmuș a fost atrasă în proces în
calitate de copârât.

Prin hotărârea Judecătoriei Slobozia din 12 martie 2015 s-a admis integral
acțiunea înaintată de Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat. S-a constatat
nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 18
septembrie 2012, încheiat între vânzătorul Valeriu Cerbu și cumpărătorul Piotr
Balmuș, înregistrat de către notarul public Diana Ursachi sub nr. 8795. S-a
constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor

imobile din 21 martie 2013, încheiat între vânzătorul Valeriu Cerbu și cumpărătorul Piotr Balmuș, înregistrat de către notarul public Diana Ursachi sub nr. 5532. S-a dispus readucerea părților în poziție inițială, prin obligarea pârâtului Valeriu Cerbu de a restitui reclamantului Davudov Guseyn suma de 1485040 lei - costul bunurilor imobile vândute și obligarea lui Piotr Balmuș să restituie lui Valeriu Cerbu bunuri imobile, procurate în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 18 septembrie 2012 și 21 martie 2013, adică terenuri, cu destinație agricolă, situate în r-nul Ștefan Voda, s. Brezoaia. S-a încasat în mod solidar de la Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș, Georgeta Balmuș în beneficiul lui Davudov Guseyn cheltuieli de judecată în suma totală de 25114 lei. Măsurile de asigurare a acțiunii, sechestru - aplicate prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 26 septembrie 2014 s-au menținut, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a admis apelul depus de Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Slobozia din 12 martie 2015 și s-a remis cauza Judecătoriei Centru, mun. Chișinău pentru judecare conform competenței.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 s-a constatat competența Judecătoriei Ștefan Vodă la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Zmeu Alexandru în interesele lui Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș și Petru Balmuș cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare. Pricina civilă s-a remis spre judecare conform competenței la Judecătoria Ștefan Vodă.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ștefan Vodă din 22 aprilie 2016 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și GȚ „Balmuș Georgeta”.

În ședința instanței de fond din 25 iunie 2016, reprezentantul pârâților Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș, avocatul Alexandru Savva a înaintat un demers cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 26 septembrie 2014, motivând că pârâții Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș întâmpină dificultăți în gestionarea efectivă a unei părți din patrimoniul lor.

Prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 iunie 2016 s-a respins demersul reprezentantului pârâților Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș - Alexandru Savva privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii stabilite prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 26 septembrie 2014 ca fiind neîntemeiat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Alexandru Savva, în interesele lui Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș. S-a menținut încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și Georgeta Balmuș, intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și Gospodăria Țărănească „Balmuș Georgeta” cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 s-a respins

ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Georgeta Balmuș, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și Georgeta Balmuș, intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și Gospodăria Țărănească „Balmuș Georgeta” cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 s-a respins recursul declarat de Georgeta Balmuș și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Georgeta Balmuș.

La 11 octombrie 2017, Georgeta Balmuș a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, solicitând declararea admisibilității cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Georgeta Balmuș, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și Georgeta Balmuș, intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și Gospodăria Țărănească „Balmuș Georgeta” cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

La 07 februarie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Georgeta Balmuș a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată încheierea instanței de apel, deoarece la adoptarea acesteia nu a dat o apreciere cuvenită materialului probator

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea instanței de apel, recurată este emisă la 18 ianuarie 2018 și expediată în aceeași zi conform scrisorii (f.d. 136), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către părți, motiv pentru care instanța de recurs consideră recursul declarat la 07 februarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei cert denotă că, la 11 octombrie 2017, Georgeta Balmuș a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, solicitând declararea admisibilității cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Georgeta Balmuș, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și Georgeta Balmuș, intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și Gospodăria Țărănească „Balmuș Georgeta” cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 Cod de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 Cod de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de recurată, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuyentei, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv esențial este ca revizuenta să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuenta trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe

acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Așadar, având în vedere această normă juridică de trimitere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire

Prin urmare, Colegiul constată că revizuenta nu a prezentat nici un argument sau înscris nou care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Georgeta Balmuș se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recurs nu indică careva temeiuri de casare a încheierii instanței de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursul declarat de Georgeta Balmuș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și Georgetei Balmuș, intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și Gospodăria Țărănească „Balmuș Georgeta” cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat