

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău
judecător: V. Sandu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

dosarul nr. 2r-242/2018

DECIZIE

28 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Eugeniu Cerches,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția
„Moldsilva” împotriva lui Eugeniu Cerches cu privire la rezilierea contractului de
arendă a terenurilor din fondul forestier, încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin
care s-a restituit cererea de apel înaintată de Eugeniu Cerches,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2016, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Eugeniu Cerches cu privire la rezilierea contractului de
arendă a terenurilor din fondul forestier, încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016
s-a admis acțiunea Agenției „Moldsilva”. S-a reziliat contractul de arendă a
fondului forestier în scop de recreere nr. 234 din 13 septembrie 2010, încheiat între
Agenția „Moldsilva” și Eugeniu Cerches. S-a încasat de la Eugeniu Cerches în
beneficiul Agenției „Moldsilva” datoria în sumă de 38 282,19 de lei și dobânda de
întârziere în sumă de 16 247,00 de lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 28
decembrie 2016, la 30 ianuarie 2017 Eugeniu Cerches a depus cerere de apel
nemotivată, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea
apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 s-a admis cererea
lui Eugeniu Cerches privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a
repus în termen cererea de apel a lui Eugeniu Cerches.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, nu s-a dat
curs cererii de apel depuse de Eugeniu Cerches și s-a acordat apelantului Eugeniu
Cerches un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru
prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1
226,90 lei. S-a explicat lui Eugeniu Cerches că, în caz dacă nu va prezenta apelul
motivat și dovada achitării taxei de stat în termen, cererea de apel nu va fi
considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

La 12 decembrie 2017, Eugeniu Cerches a depus cererea de apel motivat și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de Eugeniu Cerches împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva lui Eugeniu Cerches cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier, încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

La 05 februarie 2018, Eugeniu Cerches a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 14 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel de la etapa punerii pe rol.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel la emiterea încheierii eronat a apreciat probele administrate în cadrul procesului și nu anume nu a reținut spre examinare faptul că a indicat despre schimbarea domiciliului, încheierea de a nu da curs fiind recepționată de mama sa, care i-a comunicat cu întârziere despre recepționarea acesteia.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 februarie 2018 Eugeniu Cerches a depus cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 s-a admis cererea lui Eugeniu Cerches privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a repus în termen cererea de apel a lui Eugeniu Cerches.

La 12 octombrie 2017, Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel depuse de Eugeniu Cerches și a acordat apelantului Eugeniu Cerches un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 226,90 lei. A explicat lui Eugeniu Cerches că, în caz dacă nu va prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Eugeniu Cerches la 12 decembrie 2017 a depus cererea de apel motivat și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de Eugeniu Cerches împotriva hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva lui Eugeniu Cerches cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier, încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Eugeniu Cerches, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, și nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit.

Astfel, actele cauzei cert denotă că, instanța de apel a expediat în adresa apelantului, anume la adresa indicată de acesta în cererea de apel (f.d. 40), copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, acordându-i acestuia un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Tot, actele cauzei atestă că apelantul a recepționat copia încheierii la 26 octombrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 69).

În astfel de circumstanțe, instanța recurs constată că, termenul oferit de instanța de apel pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a apelului motivat, expirase la 06 noiembrie 2017, însă contrar acestora fapte apelantul a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat abia la 12 decembrie 2017.

În această ordine de idei urmează de menționat că, Eugeniu Cerches a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 12 octombrie 2017, deoarece conform materialelor dosarului la 26 octombrie 2017 a recepționat contra semnătură încheierea instanței de apel din 12 octombrie 2017, prin urmare a avut timp suficient pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în actul procedural, având obligația pozitivă de a întreprinde măsurile necesare în vederea achitării taxei de stat și prezentarea cererii de apel motivate până la data de 06 noiembrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În speță, actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta dovada achitării taxei de stat și prezentarea cererii de apel motivate or, sarcina procedurală nu a fost realizată de apelant în vederea înlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, iar apelantul nu a contestat actul procedural prin care nu s-a dat curs cererii, astfel se prezumă recunoașterea legalității.

Mai mult ca atât, Colegiul apreciază critic argumentele recurentului prin care susține că instanța de apel nu a reținut spre examinare faptul că adresa la care a fost expediată încheierea aparține mamei sale și nu lui, în cazul în care, însăși apelantul-reclamant în cererea de apel, precum și în alte cereri, indică anume adresa mun. Chișinău, str. Costiujeni 5/7, ap. 1, iar o cerere de informare a instanței despre schimbarea domiciliului la materialele cauzei nu se regăsește.

Or, conform art. 107 Cod de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmănată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Totodată, instanța de recurs menționează că nu au fost luate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare. Afirmția recurentului precum că, prin încheierea recurată i se îngădește accesul la justiție, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitantul nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în termeni stabiliți (plata taxei de stat) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngădirea accesului liber la justiție (cauza *Romany Caz Grup vs. Moldova*, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 14 decembrie 2017, deoarece apelantul nu și-a exercitat în volum deplin

drepturile sale procedurale, iar ca consecință Curtea de Apel Chișinău a curmat în mod legal orice abuz din partea acestuia.

În susținerea celor relatate, Colegiul consideră necesar a releva și prevederile art. 10 Cod de procedură civilă, care statuează că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Eugeniu Cerches.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva lui Eugeniu Cerches cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier, încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat