

## Î N C H E I E R E

28 martie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Misiuc Elvira,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Auto-Siguranța” Societate pe Acțiuni împotriva Elvirei Misiuc cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Compania de Asigurări „Auto-Siguranța” Societate pe Acțiuni și Elvira Misiuc, și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016

#### c o n s t a t ă :

La 25 mai 2016, CA „Auto-Siguranța” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elvirei Misiuc cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 22 iulie 2015, în mun. Chișinău, s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul de model Mitsubishi ASX, nr. de înmatriculare XXXXX.

Vinovat de producerea accidentului și de cauzare a pagubei, conform procesului-verbal de constatare a contravenției, a fost recunoscut șoferul automobilului de model Honda Accord, nr. de înmatriculare XXXXX – Misiuc Elvira, care la momentul accidentului poseda certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto al deținătorilor de autovehicule nr. XXXXX a CA „Auto-Siguranța” SA eliberat pe numele lui Dvornic Igor, pârâta nefiind inclusă în contractul de asigurare.

Susține că potrivit procesului-verbal de examinare al mijloacelor de transport pentru aprecierea costului de reparație, aprecierea stării tehnice și costului real (valoarea rămasă) nr. 0946 din 30 iulie 2015 întocmit de către SRL „Micolux-Prim”, suma daunei cauzate automobilului de model Mitsubishi ASX, nr. de înmatriculare XXXXX, constituie 4.730 de lei, care a fost achitată asigurătorului de bunuri al persoanei păgubite CA „Asterra Group” SA prin ordinul CA „Auto-Siguranța” SA nr. 086/16 din 31 martie 2016.

Declară că în baza Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, în calitate de asigurător, este în drept să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de

producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto.

Astfel, cere CA „Auto-Siguranța” SA încasarea în ordine de regres din contul pârâtei Elvira Misiuc sumei de 4.730 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 06 iulie 2016, reclamanta CA „Auto-Siguranța” SA și-a majorat pretențiile din acțiune, solicitând încasarea în ordine de regres din contul pârâtei Elvira Misiuc în beneficiul său sumei de 12.602,82 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, invocând că în urma accidentului rutier produs la 22 iulie 2015 a fost deteriorat și automobilul de model Toyota Avensis, nr. de înmatriculare XXXXX, fiind deschis un alt dosar de daune și achitată persoanei păgubite - Eremciuc Tatiana, suma de 7.873,82 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată în ordine de regres din contul Elvirei Misiuc în beneficiul CA „Auto-Siguranța” SA suma de 4.730 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 270 de lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, 100 de lei cheltuieli pentru citarea publică și 3.500 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, au fost respinse apelurile declarate de către CA „Auto-Siguranța” SA și Misiuc Elvira, și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare, cu trimitere la prevederile art. 1415 alin. (1) Cod civil și art. 29 lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, și-au motivat soluțiile prin faptul că reclamanta CA „Auto-Siguranța” SA, în calitate de asigurător, este în drept să solicite în ordine de regres din contul pârâtei Misiuc Elvira, în calitate de persoană vinovată de producerea accidentului rutier produs la 22 iulie 2015 și de cauzarea pagubei automobilului de model Mitsubishi ASX, nr. de înmatriculare XXXXX, deteriorat în rezultatul accidentului, încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 4.730 de lei.

Referitor la suma de 7.873,82 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, solicitată suplimentar de către CA „Auto-Siguranța” SA în ordine de regres din contul Elvirei Misiuc pe cazul deteriorării automobilului de model Toyota Avensis, nr. de înmatriculare XXXXX în accidentul rutier din 22 iulie 2015, instanțele de judecată au conchis că acțiunile companiei de asigurare pe acest caz au fost efectuate în lipsa pârâtei, care nu a fost invitată la evaluarea pagubelor și nici nu i s-au adus la cunoștința rezultatele evaluării cheltuielilor de reparație.

La 29 ianuarie 2018, Misiuc Elvira, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Cebotari Serghei, care acționează în baza mandatului Seria MA nr. 0935337 din 05 decembrie 2016, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea în parte a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 și integral a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. La fel, a mai solicitat recurența încasarea din contul CA „Auto-Siguranța” SA în beneficiul său sumei de 337,50 de lei taxa de stat achitată la depunerea apelului și recursului, precum și 3.000 de lei cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea cauzei în ordine de apel și recurs.

În susținerea recursului Misiuc Elvira a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

De asemenea, a indicat recurenta că a făcut cunoștință cu decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, la 29 noiembrie 2017, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Cebotari Serghei, când s-a adresat în prima instanță întru eliberarea acesteia.

La 12 februarie 2018, în adresa CA „Auto-Siguranța” SA a fost expediată copia recursului declarat de către Misiuc Elvira, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Misiuc Elvira urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului prevăzut de art. 434 CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Se reține că termenul-limită de 2 luni prevăzut de art. 434 CPC, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit prin prisma prevederilor art. 116 CPC.

Actele cauzei relevă cu certitudine că Curtea de Apel Chișinău a expediată decizia din 24 mai 2017 în adresa recurenteii Misiuc Elvira și reprezentantului acesteia – avocatul Cebotari Serghei la 05 iunie 2017, dosarul parvenind în prima instanță la 14 iunie 2017.

Deși în materialele dosarului nu se conțin date despre recepționarea de către recurentă și reprezentantul acesteia a deciziei contestate, totuși se reține că avocatul recurenteii Misiuc Elvira – Cebotari Serghei a fost prezent în cadrul ședinței instanței de apel din 24 mai 2017, unde Curtea de Apel Chișinău, dând citire dispozitivului deciziei nominalizate, a explicat părților ordinea și termenele de atac ale acesteia (f.d. 117-118), însă, ultimul abia peste 8 luni de zile, și anume la 29 ianuarie 2018, cu omiterea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 434 CPC, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că a făcut cunoștință cu decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, la 29 noiembrie 2017, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Cebotari Serghei, când s-a adresat în prima instanță întru eliberarea acesteia, or, Misiuc Elvira trebuia să depună toată diligența necesară de a face cunoștință cu decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, până la data expirării termenului de atac al acesteia.

Mai mult ca atât, recurenta nu a indicat nici un argument din care cauză abia la 29 noiembrie 2017 s-a adresat Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) întru eliberarea deciziei instanței de apel, în situația în care reprezentantul său – avocatul Cebotari Serghei era la curent de emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată din data respectivă.

În acest context, se atestă cu certitudine că prezentul recurs a fost depus de către Misiuc Elvira în afara termenului prevăzut de lege, acesta fiind unul de decădere și nesuscetibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor inserate în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de către Misiuc Elvira urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Misiuc Elvira se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță