

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Visternicean
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul) Buiucani din 10 aprilie 2017

c o n s t a t ă:

La 05 decembrie 2016, SAR „Moldcargo” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 02 noiembrie 2016 a recepționat notificarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 12/5023 din 29 octombrie 2016, din care a aflat că dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075, depus la serviciul teritorial Edineț pentru submăsura 1.7A. „Stimularea mecanismului de asigurare a riscurilor în agricultură”, a fost considerat neeligibil, iregularitățile depistate fiind stipulate în procesul-verbal privind constatarea iregularităților nr. 12/5027 din 29 octombrie 2016, întocmit de către Direcția inspecției și control pe teren a Agenției de Intervenției și Plăți pentru Agricultură.

Susține că la 03 noiembrie 2016 s-a adresat cu cerere prealabilă către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, manifestându-și dezacordul față de decizia (procesul-verbal) nr. 12/5027 din 29 octombrie 2016 privind constatarea iregularităților, însă nu a primit nici un răspuns.

Declară reclamanta că în fapt la 15 iunie 2016 a depus dosar la serviciul teritorial Edineț a Direcției inspecției și control pe teren a Agenției de Intervenției și Plăți pentru Agricultură, solicitând acordarea sprijinului financiar conform submăsurii nr. 1.7A., anexând la acesta următoarele acte: cererea de acordare a sprijinului financiar pentru măsura dată; copia poliței de asigurare; copia documentului de plată a primei de asigurare; extrasul din registrul producătorilor agricoli, eliberat de primărie, precum și Actul centralizator a documentelor privind acordarea subvențiilor la asigurarea recoltei și animalelor agricole.

Afirmă că potrivit pct. 9 din Regulamentul privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005, pentru obținerea subvenției, asiguratorii urmează să prezinte subdiviziunilor teritoriale ale Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură: copia poliței de asigurare; copia documentului de plată de către asigurat a primei de asigurare și adeverința de la primărie, care confirmă faptul existenței bunurilor asigurate. Documentele menționate trebuiau a fi prezentate în următoarele termene: pentru asigurarea semănturilor de toamnă și a plantațiilor multianuale – până la 15 decembrie, iar pentru asigurarea semănturilor de primăvară – până la 15 iunie.

Notează că la 15 iunie 2016 SAR „Moldcargo” SA a prezentat pârâtei toate actele strict-necesare întru obținerea subvenției, conformându-se astfel prevederilor legale enunțate.

Invocă, că reieșind din prevederile pct. 10 din Regulamentul privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură nr. 217 din 24 februarie 2005, pârâta urma să se expună asupra dosarului său până la 15 iulie 2016, fapt ce nu a fost realizat.

Indică că la 19 august 2016 a recepționat notificare de la Agenția de Intervenției și Plăți pentru Agricultură, din care a aflat că a fost stopat procesul de examinare a cererii sale de acordare a sprijinului financiar pe motivul imposibilității verificării numerelor cadastrale din lipsa extrasului din Registrul cu contractele de arendă înregistrat la primărie.

Susține că a prezentat pârâtei copiile autentificate a contractelor de subarendă a terenurilor agricole din 27 iulie 2015 pentru suprafața de 53 ha și 90 ha.

Ulterior, la 02 noiembrie 2016 a recepționat notificarea potrivit căreia dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075 a fost considerat neeligibil și remis spre arhivare, iregularitățile fiind stipulate în procesul-verbal de constatare a iregularităților nr. 12/5027 din 29 octombrie 2016.

Consideră reclamanta că pârâta ilegal și neîntemeiat i-a refuzat în acordarea subvenției pentru asigurarea recoltei culturilor agricole și animalelor, or, SAR „Moldcargo” SA, în calitate de asigurator, pentru obținerea subvenției pentru asigurare semănturilor de primăvară, a prezentat încă la 15 iunie 2016, subdiviziunii teritoriale Edineț a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, toate actele strict-necesare prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005.

Susține că pârâta ilegal a considerat dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075 drept neeligibil, făcând trimitere eronată la prevederile Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, care la data depunerii dosarului enunțat – 15 iunie 2016, nu era adoptat, și respectiv nu putea fi aplicat la cazul speței.

Afirmă că subdiviziunile teritoriale sunt obligate să verifice și să centralizeze documentele primite de la asiguratorii, transmițându-le Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, pentru asigurarea semănturilor de primăvară – până la 01 iulie, iar Agenția la rândul său în baza documentelor primite, urmează să examineze și să aprobe suma

subvențiilor pentru fiecare beneficiar în termen de 15 zile de la data primirii acestor documente.

Declară că pârâta până la 15 iulie 2016 urma să decidă referitor la aprobarea sumelor subvențiilor, în situația în care Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, prin care a fost aprobat Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, a intrat în vigoare abia la 05 august 2016, adică cu o lună de zile mai târziu decât data când deciziile de acordare a subvențiilor trebuiau deja să fie adoptate.

Indică că în procesul-verbal nr. 12/5027 din 29 octombrie 2016, nu au fost stabilite careva încălcări de fapt sau de drept din partea SAR „Moldcargo” SA pentru a fi considerat dosarul de subvenționare 1.7/1608OC0075 drept neeligibil.

În ce privește Actul de inspecție nr. 96/is/2016, susține reclamanta că la data depunerii cererii privind acordarea ajutorului financiar – 15 iunie 2016, pârâta nu a înaintat careva obiecții referitor la componența dosarului, acesta fiind verificat și acceptat în formatul prezentat.

Afară de aceasta, la data depunerii dosarului, a prezentat pârâtei extrasul din Registrul producătorilor agricoli, care au încheiat contractele de asigurare subvențională a culturilor și animalelor agricole, semnat de către primarul comunei, care a confirmat faptul existenței bunurilor asigurate, în special a 250 ha, iar ulterior și contractele de subarendă din 27 iulie 2015 încheiate între SRL „Jintarg” și SRL „Aqua Comerț” asupra terenului cu suprafața de 53 ha și 90 ha, acte, care nu sunt prevăzute în pct. 9 al Regulamentului privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură nr. 217 din 24 februarie 2005.

Afirmă că nu a recepționat de la Direcția Administrare și Control notificarea nr. 115/3151 din 26 septembrie 2016 cu privire la prezentarea în termen de 10 zile a certificatului privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, cerință care se regăsește doar în Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, în special la pct. 10 alin. (5), care nu guvernează relația juridică inițiată la 15 iunie 2015, cu atât mai mult, că norma dată se referă în exclusivitate doar la producătorii agricoli, dar nu și la companiile de asigurări.

Pe lângă acestea, prin scrisoarea nr. 142/3317 din 03 octombrie 2016, a prezentat pârâtei certificatul privind lipsa datoriilor față de bugetul public național.

De asemenea, potrivit contului curent centralizat eliberat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, se confirmă faptul că la data de 15 iunie 2016, SAR „Moldcargo” SA avea o supraplătă față de bugetul public în mărime de 1.065.825,79 de lei.

Astfel, cere reclamanta SAR „Moldcargo” SA anularea procesului-verbal nr. 12/5027 din 29 octombrie 2016 întocmit de către Direcția inspecției și control pe teren a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și obligarea pârâtei să emită un act prin care să fie acceptat dosarul de acordare a sprijinului financiar nr. 1.7A/1608OC0075 de la 15 iunie 2016, cu calcularea și autorizarea plății subvențiilor în temeiul acestui dosar.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 20 februarie 2017, reclamanta SAR „Moldcargo” SA și-a concretizat pretențiile, solicitând suplimentar și anularea Actului de inspecție a cererii de solicitare a sprijinului financiar submăsura 1.7A., nr. 96/is/2016 din 13 octombrie 2016, întocmit de către Direcția inspecției și control pe teren a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în rest, pretențiile sale au fost susținute fără modificări.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2017, acțiunea a fost admisă, fiind anulate procesul-verbal nr. 12/5027 din 29 octombrie 2016 privind constatarea iregularităților și Actul de inspecție nr. 96/is/2016 din 13 octombrie 2016, întocmite de către Direcția inspecției și control pe teren a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la examinarea dosarului de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075 depus de către SAR „Moldcargo” SA, cu obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită un act de inspecție privind aprobarea și autorizarea spre plată SAR „Moldcargo” SA a subvențiilor în mărime de 288.990 de lei în baza dosarului de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2017.

La 15 decembrie 2017, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 și hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat și au aplicat eronat prevederile pct. 19 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016.

Declară că la momentul depunerii dosarului, SAR „Moldcargo” SA nu a prezentat extrasul din Registrul contractelor de arendă ținut de către primărie pentru a putea verifica suprafața și dreptul de posesie asupra terenului, pe care era plantată sfecla de zahăr asigurată, precum și certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național.

La fel, nici originalele documentelor nu au fost prezentate spre verificare în scopul contrapunerii cu cele anexate la dosarul de subvenționare.

De asemenea, afirmă recurenta că este greșită soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare privind obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a emite Act de inspecție privind aprobarea și autorizarea spre plată a subvențiilor, luând în considerare acel fapt că autorizarea spre plată a subvențiilor se efectuează doar în baza unui proces-verbal.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 a fost expediată în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la 30 octombrie 2017, însă nu se atestă date când a fost recepționată de către recurentă.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la 15 decembrie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 26 ianuarie 2018, în adresa intimă SAR „Moldcargo” SA a fost expediată copia recursului declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 03 martie 2018, intimata SAR „Moldcargo” SA a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 și hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2017, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat

minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2017, recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea anulării Actului de inspecție și obligării emiterii Actului de inspecție privind aprobarea și autorizarea spre plată a subvențiilor în baza dosarului de subvenționare și emiterii în această parte a unei noi hotărâri, în rest, hotărârile judecătorești, de menținut, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform pct. 96 „Submăsura 1.7A. „Stimularea mecanismului de asigurare a riscurilor în agricultură” din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, mijloacele financiare prevăzute pentru prezenta măsură se utilizează la subvenționarea primelor de asigurare a producătorilor agricoli, în baza contractelor de asigurare a riscurilor de producție în agricultură, care pot fi produse în anul 2016, în conformitate cu Legea nr. 243 din 08 iulie 2004 privind asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură și în baza Listei riscurilor pentru a căror asigurare se subvenționează, din fonul de subvenționare a producătorilor agricoli pe anul 2016, primele de asigurare în fitotehnice, horticultură, viticultură și zootehnie și Listei culturilor agricole și a speciilor de animale și păsări pentru a căror asigurare se subvenționează, din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pe anul 2016.

Potrivit pct. 19 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, perioada de depunere a cererilor de sprijin financiar începe o dată cu intrarea în vigoare a prezentului Regulament, până la 31 octombrie 2016. Excepție constituie cererile de solicitare a sprijinului financiar depuse conform pct. 96 al prezentului Regulament, care vor fi depuse conform prevederilor pct. 9 al Hotărârii Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005 „Pentru aprobarea Regulamentului privind subvenționare asigurării riscurilor de producție în agricultură”.

În conformitate cu pct. 9 din Regulamentul privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005, pentru obținerea subvenției, asiguratorii vor prezenta subdiviziunilor teritoriale ale Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură copia poliției de asigurare, copia documentului de plată de către asigurat a primei de asigurare și adeverința de la primărie, care confirmă faptul existenței bunurilor asigurate. Documentele menționate se prezintă în următoarele termene: pentru asigurarea semănăturilor de toamnă și a plantațiilor multianuale – până la 15 decembrie, iar pentru asigurarea semănăturilor de primăvară – până la 15 iunie.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că la 15 iunie 2016 SAR „Moldcargo” SA a depus la secția teritorială Edineț a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură dosarul nr. 1.7A/1608OC0075 privind acordarea sprijinului financiar conform

submăsurii 1.7A. „Stimularea mecanismului de asigurare a riscurilor în agricultură”, în sumă de 288.990 de lei (f.d. 31, 34-36).

Se reține că la dosar au fost anexate următoarele acte: cererea de acordare a sprijinului financiar pentru măsura dată; copia poliței de asigurare în valoare de 577.980 de lei; copia de pe documentul de plată a primei de asigurare; extrasul din Registrul producătorilor agricoli, eliberat de primărie și Actul centralizator a documentelor privind acordarea subvențiilor la asigurarea recoltei și animalelor agricole.

Pe lângă acestea, intimata-reclamantă SAR „Moldcargo” SA a mai prezentat suplimentar Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură atât copiile autentificate ale contractelor de subarendă a terenurilor agricole din 27 iulie 2015 pentru suprafața de 53 ha și 90 ha, cât și contul curent centralizat eliberat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat potrivit căruia la data de 15 iunie 2016, intimata-reclamantă avea o supraplată față de bugetul public național (f.d. 37-58, 67-70).

Însă, la 13 octombrie 2016, Direcția inspecției și control pe teren a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a întocmit Actul de inspecție nr. 96/is82016, prin care s-a stabilit faptul că SAR „Moldcargo” SA nu a prezentat spre verificare originalele documentelor, extrasul din Registrul cu contractele de arendă înregistrate la primărie, precum și certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, drept consecință a fost înaintată propunerea de respingere a dosarului de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075.

Iar, prin procesul-verbal nr. 12/5027 din 29 octombrie 2016, Direcția inspecției și control pe teren a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, pe motivul iregularităților depistate a considerat dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075 depus de către SAR „Moldcargo” SA drept neeligibil și remis spre arhivare (f.d. 8).

În contextul expus, instanța de recurs apreciază drept întemeiată concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare precum că la cazul speței sunt aplicabile prevederile Regulamentului privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005, elaborat în conformitate cu Legea nr. 243 din 08 iulie 2004 privind asigurarea subvențională a riscurilor de producție în agricultură, care stabilesc condițiile și modul de acordare a subvențiilor din contul bugetului de stat pentru compensarea cheltuielilor producătorilor agricoli înregistrați conform legislației în vigoare pentru asigurarea recoltei culturilor agricole și animalelor.

Nu poate fi reținut argumentul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură invocat în cererea de recurs precum că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat și au aplicat eronat prevederile pct. 19 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, acesta referindu-se doar la data depunerii, dar nu și la actele ce necesită a fi anexate la cerere, care sunt expuse în Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, or, la data depunerii dosarului nr. 1.7A/1608OC0075 – 15 iunie 2016, Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, prin care a fost aprobat Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, nu era încă adoptată, prin urmare, nici nu putea fi aplicată.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii precum că la momentul depunerii dosarului, SAR „Moldcargo” SA nu a prezentat extrasul din Registrul contractelor de arendă ținut de către primărie pentru a putea verifica suprafața și dreptul de posesie asupra terenului, pe care era plantată sfecla de zahăr asigurată, precum și certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, or, cerințele respective se regăsesc în Hotărârea

Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, și nu se referă la submăsura 1.7A. „Stimularea mecanismului de asigurare a riscurilor în agricultură”.

Ba mai mult ca atât, prevederile Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, în special pct. 10 subpct. 5), se referă în exclusivitate producătorilor agricoli, care solicită subvenționare și nicidecum la companiile de asigurări.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenței Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură precum că SAR „Moldcargo” SA nu a prezentat originalele documentelor în scopul contrapunerii cu cele anexate la dosarul de subvenționare, or, la data depunerii dosarului de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075 – 15 iunie 2016, au fost supuse verificării actele anexate la respectivul dosar, fără a fi înaintate careva pretenții sau obiecții referitor la conținutul acestuia, fiind acceptat în acest format.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția primei instanțe, menținută de către instanța de apel, privind anularea procesului-verbal nr. 12/5027 din 29 octombrie 2016 întocmit de către Direcția inspecției și control pe teren a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin care a fost considerat neeligibil dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075 depus de către SAR „Moldcargo” SA pentru acordarea sprijinului financiar conform submăsurii 1.7A. „Stimularea mecanismului de asigurare a riscurilor în agricultură”, or, la data de referință – 15 iunie 2016, intimata-reclamantă SAR „Moldcargo” SA a prezentat recurenței-pârâte Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075 în strictă conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005, adică în termenul legal stabilit și cu anexarea a tuturor actelor prevăzute în acest sens.

În același timp, instanța de recurs consideră neîntemeiată soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare în partea anulării Actului de inspecție nr. 96/is/2016 din 13 octombrie 2016 întocmit de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, din următoarele considerente.

Conform art. 25 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, instanța de contencios administrativ este în drept să se pronunțe, în limitele competenței sale, din oficiu sau la cere, și asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative, care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

Se reține că procesele-verbale și actele (rapoartele), întocmite în baza controlului efectuat, constituie acte preparatorii, care pot fi contestate în instanța de contencios administrativ concomitent cu decizia autorității publice, doar în cazul în care prin acestea acte se aplică sancțiuni pecuniare.

Prin urmare, actele pregătitoare (preparatorii) sau operațiunile administrative și tehnico-materiale, care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat, nu pot constitui desinestătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece prin sine nu produc efecte juridice.

Astfel, instanța de recurs notează că Actul de inspecție nr. 69/is/2016 din 13 octombrie 2016 întocmit de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în sensul Legii contenciosului administrativ, nu constituie act administrativ, or, acesta prin sine însuși nu produce careva efecte juridice, respectiv, pretenția privind anularea acestuia urmează a fi respinsă.

La fel, este greșită și abuzivă concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare de obligare a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită un act de inspecție privind aprobarea și autorizarea spre plată SAR „Moldcargo” SA a subvențiilor în mărime de 288.990 de lei în baza dosarului de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075.

În conformitate cu pct. 8 subpct. 2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Instituției publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 521 din 05 iulie 2017, Agenția examinează cererile de acordare a subvențiilor, însoțite de documentele necesare, depuse de către solicitanți, precum și eligibilitatea acestora pentru a beneficia de sprijin financiar din partea statului, conform procedurilor și regulamentelor aprobate, în limitele competențelor.

Conform pct. 11 din Regulamentul privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în baza documentelor centralizatoare primite de la subdiviziunile teritoriale al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, examinează și aprobă suma subvențiilor pentru fiecare beneficiar în termen de 15 zile de la data primirii acestor documente.

Potrivit pct. 10 din același Regulament, subdiviziunile teritoriale ale Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură sunt obligate să verifice și să centralizeze documentele primite de la asigurători, transmitându-le Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, pentru asigurarea semănăturilor de primăvară – până la 1 iulie.

Date fiind cele relatate, și având în vedere faptul că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, urma să se expună referitor la dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075, până la 15 iulie 2016, după cum prevede Regulamentul privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005, instanța de recurs consideră că recurenta-pârâtă de fapt nici nu a examinat în fond cererea intimă-reclamante SAR „Moldcargo” SA privind acordarea sprijinului financiar pentru măsura 1.7A „Stimularea mecanismului de asigurare a riscurilor în agricultură”, depusă la 15 iunie 2016, or, refuzul în acordarea subvențiilor a fost bazat pe neprezentarea setului de documente prevăzut de Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, neaplicabil la cazul speței.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt parțial neîntemeiate, fiind constatată în această parte interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2017, în partea anulării Actului de inspecție nr. 96/is/2016 din 13 octombrie 2016 întocmit de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și obligării recurentei-pârâte să emită un act de inspecție privind aprobarea și autorizarea spre plată SAR „Moldcargo” SA a subvențiilor în mărime de 288.990 de lei în baza dosarului de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care de a obliga Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să examineze dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075, depus la 15 iunie 2016 de către SAR „Moldcargo” SA, iar pretenția SAR „Moldcargo” SA privind anularea Actului de inspecție nr. 96/is/2016 din 13 octombrie 2016 întocmit de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, de a

respinge. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 și hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2017, de a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 și hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, în partea anulării Actului de inspecție nr. 96/is/2016 din 13 octombrie 2016 întocmit de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova și obligării Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova să emită un act de inspecție privind aprobarea și autorizarea spre plată Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a subvențiilor în mărime de 288.990 (două sute optzeci și opt mii nouăzeci și nouă) de lei în baza dosarului de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075, cu emiterea în această parte o unei noi hotărâre prin care:

Se obligă Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova să examineze dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608OC0075, după la 15 iunie 2016 de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni.

Se respinge pretenția Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni privind anularea Actului de inspecție nr. 96/is/2016 din 13 octombrie 2016 întocmit de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 și hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2017, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu