

DECIZIE
SUPPLEMENTARĂ

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Visternicean
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea lui Șcerbacov Vladimir cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șcerbacov Vladimir împotriva lui Gamco Corneliu cu privire la repararea prejudiciului material și moral

c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2016, Șcerbacov Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gamco Corneliu, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul său sumei de 11.395,50 de lei cu titlu de prejudiciu material și 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și 441,86 de lei taxa de stat, 5 lei comisionul achitat la bancă pentru plata taxei de stat și 3.500 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul lui Gamco Corneliu în beneficiul lui Șcerbacov Vladimir suma de 11.395,50 de lei cu titlu de prejudiciu material, 341,86 de lei taxa de stat și 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de către Șcerbacov Vladimir, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 în partea respingerii acțiunii privind repararea prejudiciului moral, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere în parte a acțiunii, fiind încasată din contul lui Gamco Corneliu în beneficiul lui Șcerbacov Vladimir suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest, acțiunea în această parte a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată din contul lui Gamco Corneliu în beneficiul lui Șcerbacov Vladimir suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat suplimentară, 5 lei comision al băncii

la plata taxei de stat și 1.500 de lei cheltuieli suplimentare de asistență juridică, în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, a fost respins recursul declarat de către Gamco Corneliu și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017.

La 21 februarie 2018, Șcerbacov Vladimir, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Petrușca Sergiu, care acționează în baza mandatului seria MA nr. 1072743 din 09 ianuarie 2018, cu referire la prevederile art. 96, 250 CPC, a depus cerere, solicitând emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018 privind încasarea din contul recurentului-pârât Gamco Corneliu în beneficiul său sumei de 2.500 de lei cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării prezentei cauze în ordine de recurs.

În susținerea cererii Șcerbacov Vladimir a invocat că la 09 ianuarie 2018 a depus la Curtea Supremă de Justiție referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Gamco Corneliu, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017. Concomitent, a mai cerut încasarea din contul recurentului în beneficiul său cheltuielilor de asistență juridică suportate la judecarea cauzei în ordine de recurs în mărime de 2.500 de lei.

Declară că la referință a anexat bonul de plată seria DAA nr. 05948086 din 09 ianuarie 2018 (în original), lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de către avocat, timpului și costului aferent acestora, precum și mandatul avocatului.

Afirmă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, a fost respins recursul declarat de către Gamco Corneliu și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, însă instanța de recurs a omis să se pronunțe în privința problemei repartizării între părți a cheltuielilor de judecată, în special a cheltuielilor de asistență juridică suportate de către el la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs în mărime de 2.500 de lei.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, cu emiterea unei decizii suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art. 96 alin. (1) și (1¹) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La determinarea quantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului și soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de către avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințele tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra

în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Din materialele cauzei rezultă că la 09 ianuarie 2018, Șcerbacov Vladimir, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Petrușca Sergiu, a depus referință asupra recursului declarat de către Gamco Corneliu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, anexând la aceasta mandatul avocatului, bonul de plată seria DAA nr. 05948086 din 09 ianuarie 2018 privind achitarea sumei de 2.500 de lei și lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de către avocatul Petrușca Sergiu conform contractului de asistență juridică nr. 01 din 05 ianuarie 2018 (f.d. 106-114, 120, 121-122. 123).

Potrivit listei menționate supra, avocatul Petrușca Sergiu, în interesele clientului său Șcerbacov Vladimir, a efectuat următoarele acțiuni: servicii de consultanță (verbală), în timp de 60 de minute – 200 de lei; studierea recursului declarat de către Gamco Corneliu și deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, în timp de 60 de minute – 300 de lei; întocmirea referinței și multiplicarea înscrisurilor, în timp de 300 de minute – 2.000 de lei și deplasarea la Curtea Supremă de Justiție pentru depunerea referinței, în total 2.500 de lei.

Analizând, prin prisma art. 96 CPC, înscrisurile enunțate, instanța de recurs consideră că suma de 2.500 de lei, solicitată de către intimatul-reclamant, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru întocmirea referinței la cererea de recurs, este excesivă și nerezonabilă ca mărime, deoarece recursul declarat s-a referit doar în partea ce ține de repararea prejudiciului moral în mărime de 5.000 de lei, respectiv, și referința la recurs urma a fi întocmită doar în această parte.

Astfel, costul serviciilor avocatului Petrușca Sergiu, acordate clientului său Șcerbacov Vladimir în cadrul examinării prezentei cauzei în ordine de recurs, și anume: consultarea verbală a intimatului – 200 de lei, luarea de cunoștință cu cererea de recurs și decizia instanței de apel – 300 de lei, întocmirea referinței – 2.000 de lei, reieșind din criteriile la determinarea cuantumului compensației pentru asistența juridică efectiv acordată, nu au fost justificate pe deplin în raport cu obiectul acțiunii, complexitatea cauzei, circumstanțele cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, aportul, timpul și munca real efectuată de către avocat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, pornind de la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, conchide că suma de 750 de lei este una echitabilă și rezonabilă ca mărime, care și urmează a fi încasată din contul lui Gamco Corneliu în beneficiul lui Șcerbacov Vladimir cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Date fiind cele relatate, instanța de recurs apreciază cererea lui Șcerbacov Vladimir privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică ca fiind parțial întemeiată, cu dispunerea încasării din contul lui Gamco Corneliu în beneficiul lui Șcerbacov Corneliu sumei de 750 de lei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că prin decizia din 07 februarie 2018 Curtea Supremă de Justiție a omis să se expună în privința cerinței intimatului-reclamant Șcerbacov Vladimir privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în beneficiul său din contul recurentului-pârât Gamco Corneliu, formulată în

referință sa, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a emite o decizie suplimentară la decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018 prin care a admite în parte cererea lui Șcerbacov Vladimir privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și de a încasa din contul lui Gamco Corneliu în beneficiul lui Șcerbacov Corneliu suma de 750 de lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 96 și 250 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite parțial cererea lui Șcerbacov Vladimir privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează din contul lui Gamco Corneliu în beneficiul lui Șcerbacov Vladimir suma de 750 (șapte sute cincizeci) de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu