

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Riacomtrans”  
Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Voiajorcom”  
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentate de avocatul Nicolae Leșan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale  
„Riacomtrans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului  
Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova cu privire la  
contestarea actului administrativ

și la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Voiajorcom”  
Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Transporturilor și  
Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului  
administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 1 februarie 2018 prin care a  
fost respinsă cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele Societății  
Comerciale „Riacomtrans” Societate cu Răspundere Limitată și Societății  
Comerciale „Voiajorcom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la emiterea  
unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016,  
ca fiind tardivă

constată:

La 15 iulie 2014, SC „Riacomtrans” SRL, reprezentată de avocatul Nicolae  
Leșan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului  
Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenient accesoriu  
SC „Calivas-Agro” SRL cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că SC „Riacomtrans” SRL, la moment,  
deservește sat. Ișnovăț cu 8 curse tur – retur, fiind astfel unica întreprindere care  
prestează serviciile de transport de călători și bagaje în această direcție.

Având în vedere necesitățile populației, la 5 februarie 2014, Primăria  
sat. Ișnovăț r-nul Criuleni și SC „Riacomtrans” SRL au solicitat printr-o cerere

adresată Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, deschiderea curselor suplimentare pe ruta mun. Chișinău – sat. Ișnovăț.

Menționează că la 13 martie 2014, prin scrisoarea nr. 02/6-437 emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, ca urmare a analizei programului de transport în direcția solicitată, a constatat că sat. Ișnovăț, cu o populație de 1500 locuitori, este deservită prin ruta directă mun. Chișinău – sat. Ișnovăț și ruta mun. Chișinău – sat. Hîrtopul-Mic, care asigură pe deplin necesitățile populației, iar fluxul de călători, estimat din evoluțiile vânzărilor de bilete, este scăzut, fapt ce contribuie la utilizarea neefectivă a transportului antrenat.

Remarcă că la 30 aprilie 2014, prin scrisoarea nr. 02/3-781 emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, la solicitarea SC „Calivas-Agro” SRL a fost reiterat că deschiderea unei asemenea rute nu este posibilă, dat fiind faptul că fluxul de pasageri, în prezent, asigură la un nivel de îmbarcare sub pragul de rentabilitate financiară a activității de transport la rută în cauză.

Notează că la 21 mai 2014, prin scrisoarea nr. 02/3-901 emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, la solicitarea repetată a SC „Riacomtrans” SRL a fost refuzată deschiderea cursei, având ca temei motivele indicate anterior.

Obiectează că, neluând în considerație refuzurile anterioare, prin ordinul nr. 99 din 28 mai 2014 pct. 6, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a dispus înregistrarea cererii operatorului SC „Calivas-Agro” SRL fără număr/dată cu privire la atribuirea dreptului de deservire a curselor suburbane sat. Ișnovăț (06.25, 07.30, 11.30, 14.15) – mun. Chișinău (09.30, 11.00, 14.20, 16.30), nr. de înregistrare 2355 din 2 aprilie 2014.

Indică că la 29 mai 2014, având în vedere prevederile art. 14 din Legea contenciosului administrativ, SC „Riacomtrans” SRL a depus cerere prealabilă la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM prin care a solicitat anularea pct. 6 din Ordinul nr. 99 din 28 mai 2014.

Prin scrisoarea nr. 07-03/485, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a indicat faptul că nu există temei de anulare a pct. 6 din Ordinul nr. 99 din 28 mai 2014.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 3, 5, 6 alin. (1) lit. a), 7, 17, 19, 21, 25 alin. (1) lit. b), 26 alin. (1) lit. a), c), 27 din Legea contenciosului administrativ, art. 5-7, 28, 55, 56, 67, 85 alin. (1), 117-118, 166-167, 174-177 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea actului administrativ și anume, pct. 6 din Ordinul nr. 99 din 28 mai 2014 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM.

La 29 decembrie 2014, SC „Riacomtrans” SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenient accesoriu SC „Calivas-Agro” SRL cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 mai 2014, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, în temeiul ordinului nr. 99, a dispus deschiderea rutei suburbane sat. Ișnovăț (06.25, 07.30, 11.30, 14.15) – mun. Chișinău (09.30, 11.00, 14.20, 16.30), atribuind dreptul de deservire SC „Calivas-Agro” SRL, în detrimentul SC „Riacomtrans” SRL.

Indică că SC „Calivas-Agro” SRL, contrar prevederilor imperative din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, după recepționarea tuturor actelor/documentelor permissive pentru activitatea rutei suburbane menționate, nu a început activitatea pe rută, fapt ce reprezintă temei pentru retragerea dreptului de deservire a rutei.

Menționează că la 27 octombrie 2014, SC „Calivas-Agro” SRL a înaintat spre examinare Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM o cerere prealabilă, prin care a solicitat retragerea dreptului de deservire a rutei suburbane sat. Ișnovăț (06.25, 07.30, 11.30, 14.15) – mun. Chișinău (09.30, 11.00, 14.20, 16.30), pentru încălcarea prevederilor imperative din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje.

Contrar prevederilor din Legea contenciosului administrativ, SC „Riacomtrans” SRL nu a recepționat din partea pârâtului un răspuns/soluție ca urmare a examinării cererii prelabile.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 3, 5, 6 alin. (1) lit. a), 7, 17, 19, 21, 25 alin. (1) lit. b), 26 alin. (1) lit. a), c), 27 din Legea contenciosului administrativ, art. 5-7, 28, 55, 56, 67, 85 alin. (1), 117-118, 166-167, 174-177 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea actului administrativ – pct. 6 din Ordinul nr. 99 din 28 mai 2014 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM.

La 5 ianuarie 2015, SC „Voiajorcom” SRL, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenient accesoriu SC „Calivas-Agro” SRL cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 13 martie 2014, prin scrisoarea nr. 02/6-437 emisă de Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, ca urmare a analizei programului de transport în direcția rutei mun. Chișinău – sat. Ișnovăț a fost constatat precum că sat. Ișnovăț, cu o populație de 1500 locuitori, este deservit prin ruta directă mun. Chișinău – sat. Ișnovăț și ruta mun. Chișinău – sat. Hîrtopul-Mic, care asigură pe deplin necesitățile populației, iar fluxul de călători, estimat din evoluțiile vânzărilor de bilete, este scăzut, fapt ce contribuie la utilizarea neefectivă a transportului antrenat.

Menționează că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a refuzat deschiderea cursei nominalizate, solicitate de SC „Voiajorcom” SRL, SC „Riacomtrans” SRL și SC „Calivas-Agro” SRL prin cererile depuse spre examinare.

Sușține că la 1 decembrie 2014, SC „Voiajorcom” SRL a depus în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM o cerere prealabilă, după ce a aflat că prin ordinul nr. 99 din 28 mai 2014 a dispus

acceptarea cererii operatorului SC „Calivas-Agro” SRL, fără număr/dată și atribuirea dreptului de deservire a curselor suburbane mun. Chișinău (09.30, 11.00, 14.20, 16.30) – sat. Ișnovăț (06.25, 07.30, 11.30, 14.15), numărul 2355 de înregistrare la Minister din 2 aprilie 2014.

Afirmă că la 29 decembrie 2014, prin scrisoarea nr. 07-03/902 emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, ca urmare a examinării cererii prealabile depuse de SC „Voiajorcom” SRL, a indicat că se respinge cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Precizează că actul administrativ contestat a fost emis fără a fi respectate prevederile pct. 17 – 20 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje.

Consideră că SC „Voiajorcom” SRL a fost prejudiciată în drepturile și interesele sale economico – patrimoniale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 3, 5-6 alin. (1) lit. a), 7, 17, 21, 25 alin. (1) lit. b), 26 alin. (1) lit. a), c), 27 din Legea contenciosului administrativ, art. 5-7, 28, 55, 56, 67, 85 alin. (1), 117-118, 166-167, 174-177 CPC.

Solicită admiterea acțiunii și anularea actului administrativ – pct. 6 din Ordinul nr. 99 din 28 mai 2014 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM.

La 27 ianuarie 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a depus cerere de conexare a pretențiilor, solicitând conexarea dosarului civil nr. 3-212/15 „SC „Voiajorcom” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM la dosarul nr. 618/14 „SC „Riacomtrans” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM.

În motivarea cererii a invocat că în aceste cauze civile sunt aceleași părți cointeresate cu același obiect al cauzei și anume, anularea pct. 6 din Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 99 din 28 mai 2014 prin care au fost deschise cursele regulate suburbane sat. Ișnovăț (06.25, 07.30, 11.30, 14.15) – mun. Chișinău (09.30, 11.00, 14.20, 16.30).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 au fost conexate într-un singur proces cauzele civile nr. 3-212/15 la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Voiajorcom” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenient accesoriu SC „Calivas-Agro” SRL cu privire la anularea parțială a actului administrativ și nr. 3-75/15 la cererea de chemare în judecată a SC „Riacomtrans” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenient accesoriu SC „Calivas-Agro” SRL cu privire la anularea parțială a actului administrativ, fiindu-le atribuit număr unic 3-75/2015.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2015 au fost conexate într-un proces cauzele civile nr. 3-209/15 la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Riacomtrans” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenient accesoriu SC „Calivas-Agro” SRL cu privire la anularea parțială a actului administrativ și nr. 3-75/15 la cererea de chemare în judecată a SC „Riacomtrans” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenient accesoriu

SC „Calivas-Agro” SRL cu privire la anularea parțială a actului administrativ, fiindu-le atribuit număr unic 3-75/2015.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2015 au fost respinse acțiunile înaintate de SC „Riacomtrans” SRL și SC „Voiajorcom” SRL ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 a fost admis apelul depus de SC „Riacomtrans” SRL și SC „Voiajorcom” SRL, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea, anulat ca ilegal pct. 6 din Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 99 din 28 mai 2014 cu privire la operarea unor modificări în programul de transport internațional și interraional.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM.

La 9 martie 2017, SC „Voiajorcom” SRL și SC „Riacomtrans” SRL, reprezentate de avocatul Nicolae Leșan au depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, solicitând admiterea acesteia și emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 prin care să fie expus în privința capătului de cerere formulat de SC „Riacomtrans” SRL cu privire la obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM la emiterea actului administrativ solicitat prin atribuirea spre deservire către SC „Riacomtrans” SRL a curselor suburbane cu circulația regulată sat. Ișnovăț 06.15/11.00 – mun. Chișinău 09.30/16.00.

În motivarea cererii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, menționează că instanța de apel a pronunțat o nouă hotărâre, însă fără a soluționa și capătul de cerere înaintat de SC „Riacomtrans” SRL cu privire la obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM la emiterea actului administrativ solicitat prin atribuirea spre deservire către SC „Riacomtrans” SRL a curselor suburbane cu circulația regulată sat. Ișnovăț 06.15/11.00 – mun. Chișinău 09.30/16.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 februarie 2018 a fost respinsă cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele SC „Riacomtrans” SRL și SC „Voiajorcom” SRL cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, ca fiind tardivă.

La 16 februarie 2018, SC „Voiajorcom” SRL și SC „Riacomtrans” SRL, reprezentate de avocatul Nicolae Leșan au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de emitere a unei decizii suplimentare, este neîntemeiată și prejudiciază drepturile și libertățile fundamentale ale SC „Voiajorcom” SRL și SC „Riacomtrans” SRL.

Cu referire la prevederile art. 70 alin. (1) CPC, indică că instanța de apel, întru asigurarea actului juridic, urma să se pronunțe în privința înlocuirii părții ieșite din raportul juridic litigios (Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

Drumurilor al RM), cu succesul în drepturi procedurale – Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM.

Prin urmare, se constată că instanța de apel s-a expus în privința unei părți ieșite din raportul juridic litigios.

Remarcă că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 250 alin. (2) CPC, în lipsa unor acte/documente anexate la materialele dosarului care ar permite instanței să conchidă că decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 a fost executată în cadrul unei proceduri de executare silită.

Notează că deși instanța de apel, anterior soluționând litigiul în cauză, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre, nu s-a expus asupra unei pretenții în a cărei privință SC „Voiajorcom” SRL și SC „Riacomtrans” SRL au solicitat admiterea acesteia.

La 27 martie 2018, Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM, succesor în drepturi al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 16 februarie 2018 de către SC „Voiajorcom” SRL și SC „Riacomtrans” SRL, reprezentate de avocatul Nicolae Leșan este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2015 au fost respinse acțiunile înaintate de SC „Riacomtrans” SRL și SC „Voiajorcom” SRL ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 a fost admis apelul depus de SC „Riacomtrans” SRL și SC „Voiajorcom” SRL, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea, anulat ca ilegal pct. 6 din Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 99 din 28 mai 2014 cu privire la operarea unor modificări în programul de transport internațional și interraional.

Iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016 recursul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, a fost considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâțul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Iar alin. (2) al aceluiași articol, stipulează expres că problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă *în termenul executării silită a hotărârii*.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres termenul și situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Analizând circumstanțele pricinii supuse examinării prin prisma prevederilor normei enunțate, instanța de recurs consideră că încheierea recurată în speță este una legală și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate se va reține că instanța de apel întemeiat a constatat ca relevante speței dispozițiile art. 16 alin. (3) Cod de executare, care statuează că hotărârile judecătorești în contencios administrativ se prezintă spre executare în decursul a 30 de zile de la data expirării termenului de executare benevolă stabilit de lege sau de instanța de judecată, cât și prevederile art. 32 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la contenciosul administrativ, care stipulează expres că instanța de contencios administrativ care a adoptat hotărârea în fond, în termen de 3 zile de la data la care hotărârea devine irevocabilă, trimite o copie a hotărârii pârâțului pentru executare și alta – instanței de drept comun de la sediul pârâțului pentru controlul executării hotărârii și, în caz de necesitate, pentru executare silită. Hotărârea se execută în termenul stabilit în dispozitivul ei, iar în cazul în care termenul nu este stipulat – în cel mult 30 de zile de la data la care hotărârea devine irevocabilă.

Or, termenul de executare silită a hotărârii pronunțate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, la momentul depunerii cererii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, a expirat.

Mai cu seamă se va menționa că, deși SC „Riacomtrans” SRL și SC „Voiajorcom” SRL, reprezentate de avocatul Nicolae Leșan prin cererea cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare au invocat că Curtea de Apel Chișinău, la 10 februarie 2016 pronunțând o nouă hotărâre, a lăsat fără soluționare capătul de cerere înaintat de SC „Riacomtrans” SRL cu privire la obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM la emiterea actului administrativ solicitat prin atribuirea spre deservire către SC „Riacomtrans” SRL a curselor suburbane cu circulația regulată sat. Ișnovăț 06.15/11.00 – mun. Chișinău 09.30/16.00, din conținutul cererilor de chemare în judecată înaintate de

SC „Voiajorcom” SRL și SC „Riacomtrans” SRL, nu rezultă că SC „Riacomtrans” SRL și SC „Voiajorcom” SRL au cerut și obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM la emiterea actului administrativ solicitat prin atribuirea spre deservire către SC „Riacomtrans” SRL a curselor suburbane cu circulația regulată sat. Ișnovăț 06.15/11.00 – mun. Chișinău 09.30/16.00 (f. d. 1-3, Vol. I, 1-2, Vol. II, 1-4 Vol. III).

De altfel, materialele dosarului atestă cu certitudine și faptul că SC „Voiajorcom” SRL și SC „Riacomtrans” SRL, reprezentate de avocatul Nicolae Leșan pe parcursul examinării cauzei au susținut integral cererile de chemare în judecată, solicitând doar anularea pct. 6 din Ordinul nr. 99 din 28 mai 2014 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, fără a-și extinde cerințele înaintate.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de emitere a unei decizii suplimentare.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Riacomtrans” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Voiajorcom” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentate de avocatul Nicolae Leșan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 februarie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Riacomtrans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Voiajorcom” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton