

prima instanță, Judecătoria Economică a RM
judecător: I. Ralea

dosarul nr. 2rac-97/2018

instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție

judecători: Iu. Oprea, A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru, O. Sternioală, Sv. Moldovan

ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Nicolae Craiu, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Mițul,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procuratura
generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Întreprinderii de
Stat „Moldtranelectrica”, Societății pe Acțiuni „RED Sud”, Societății pe Acțiuni
„RED Centru” și Societății pe Acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior”
cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor
electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiunilor de transportare
încheiate la 19 februarie 2000 cu readucerea părților la poziția inițială,
împotriva hotărârii Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 09
noiembrie 2000 prin care a fost respinsă acțiunea,

c o n s t a t ă :

Procuratura Generală a depus în interesele Guvernului Republicii
Moldova la Judecătoria Economică a Republicii Moldova cerere de chemare în
judecată împotriva ÎS „Moldtranelectrica”, SA „RED Sud”, SA „RED Centru” și
SA „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la declararea nulității
contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice și a componentelor
acestora din 19 februarie 2000, deoarece au fost încheiate cu încălcarea art. 1 și 3
alin. (3) Legea cu privire la privatizare nr. 627-XII din 04 iulie 1991, art. 7 și 9
Legea cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998 nr. 1217-XIII
din 25 iunie 1997 și contrar intereselor statului.

La 03 august 2016 Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva hotărârii
Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000, solicitând
admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de reziliere a
contractului nr. 60 din 07 februarie 2000 cu transmiterea SA „RED Centru”, SA
„RED Sud”, SA „RED Chișinău”, Ministerului Economiei pentru gestionarea

legală a rețelelor electrice și a terenului aferent; recunoașterea faptului că prin contractul nr. 60 din 07 februarie 2000, SA „RED Chișinău”, SA „RED Centru” și SA „RED Sud” - întreprinderi monopoluri a statului, care au fost transformate în întreprinderi monopoluri a unei proprietar privat străin, ce contravine legislației în vigoare și recunoașterea faptului că prin contractul nr 60 din 07 februarie 2000 a fost prejudiciat bugetul de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 s-a respins recursul declarat de Alexandru Mițul și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Economice a RM din 09 noiembrie 2000.

La 12 mai 2017, prin încheierea Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul, declarată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 s-a respins recursul declarat de Alexandru Mițul și si s-a menținut hotărârea Judecătoriei Economice a RM din 09 noiembrie 2000.

La 25 octombrie 2017 prin încheierea Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Alexandru Mițul.

Iar, la 19 ianuarie 2018 Alexandru Mițul a depus cerere repetată de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Economice a RM din 09 noiembrie 2000.

În motivarea recursului a indicat că, este consumator final al energiei electrice, iar prin înstrăinarea rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și a stațiunilor de transmitere i s-au încălcat drepturile sale.

Totodată, consideră că respectivele tranzacții au prejudiciat esențial bugetul de stat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 08 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Iar, la 01 martie 2018 Curtea de Conturi a RM a depus referință, prin care și-a exprimat poziția față de recursul înaintat.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat de Alexandru Mițul urmează a fi respins ca inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că cauza civilă a fost intentată la acțiunea

Procuraturii Generale în interesele Guvernului RM împotriva ÎS „Moldtranelectrica”, SA „RED Sud”, SA „RED Centru” și SA „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice și a componentelor acestora din 19 februarie 2000, deoarece au fost încheiate cu încălcarea art. 1 și art. 3 alin. 3) al Legii cu privire la privatizare nr. 627-XII din 04 iulie 1991, art. 7 și art. 9 ale Legii cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998, nr. 1217-XIII din 25 iunie 1997 și contrar intereselor statului.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000 s-a respins cererea de chemare în judecată, hotărârea nominalizată fiind contestată cu recurs de Alexandru Mițul.

În conformitate cu prevederile art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Prin urmare, din conținutul normei enunțate se deduce că legea procesual civilă a stabilit expres subiecții titulari ai dreptului de a depune recursul împotriva hotărârilor judecătorești.

Distinct de aceste prevederi legale, în cauză se constată, că Alexandru Mițul care a contestat hotărârea Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000 nu deține calitatea de parte sau participant la procesul dat, în virtutea cărei ar fi îndreptățit să declare recurs împotriva hotărârii judecătorești în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului RM împotriva ÎS „Moldtranelectrica”, SA „RED Sud”, SA „RED Centru” și SA „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiunilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu readucerea părților la poziția inițială.

Referitor la cerința recurentului Alexandru Mițul cu privire la recunoașterea sa ca parte în proces, cu drept de contestare a hotărârilor judecătorești, pe motiv că, prin hotărârea Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000 i-au fost afectate drepturile de consumator, instanța de recurs menționează, că legea procesual civilă a stabilit exhaustiv persoanele, care sunt în drept să declare recurs asupra hotărârilor judecătorești, astfel, acesta nu poate fi recunoscut ca persoană care este în drept să declare recurs, pentru aceste considerente nu pot fi supuse examinării nici celelalte pretenții.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că deoarece Alexandru Mițul nu este parte în proces, este cert că acesta nu face parte din cercul persoanelor care sunt în drept să declare, în sensul dispozițiilor art. 430 Cod de procedură civilă, recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Economice a RM din 09 noiembrie 2000.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Alexandru Mițcu, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Nicolae Craiu

Galina Stratulat