

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Victoria Burduja împotriva lui Vasile Donciu cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Lilian Osoian în interesele lui Vasile Donciu

constată:

La 11 martie 2014, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Victoria Burduja a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Donciu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că ÎCS „Red Union Fenosa” SA a furnizat energie electrică la locul de consum nr. 2098144 din mun. XXXXX, str. XXXXX ap. X, consumatorul obligându-se să achite în termen plata pentru energia electrică consumată, inclusiv pentru locurile de uz comun (luc/ascensor).

Comunică că la 28 martie 2012, datoria pârâtului pentru energia electrică față de ÎCS „Red Union Fenosa” SA constituie 779,88 lei.

Indică că nu au fost achitate facturile pentru consumul energiei electrice, inclusiv la locurile de uz comun nr. 2098144075 – 2098144103 pentru perioada 29 decembrie 2009 – 22 martie 2012 în sumă de 866,62 lei.

Menționează că la 23 ianuarie 2012 în adresa pârâtului a fost expediată reclamația nr. 59/12 r-uf cu privire la neachitarea datoriei de 866,62 lei, prin care au solicitat pârâtului achitarea benevolă a datoriei sau întreprinderea măsurilor pentru soluționarea pe cale prejudiciară a litigiului.

Susține că pârâtul nu a răspuns la reclamație și până la moment nu și-a îndeplinit obligațiile de achitare a facturilor înaintate.

Afirmă că actele juridice în baza cărora există datoria și anume facturile spre plată, în cazul în care nu era de acord cu ele, urmau să fie contestate, în conformitate cu prevederile din Legea contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile.

Pârâtul nu a contestat facturile înaintate spre plată, deci nu și-a exprimat dezacordul său cu acestea în termenul prevăzut de lege, devenind astfel obligatorii pentru acesta.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 572, 573, 575, 602 Cod civil, art. 60, 82, 83, 90, 94, 96, 166-167 CPC, Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Vasile Donciu în beneficiul ÎCS „Red Union Fenosa” SA a datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 866,62 lei și taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28 mai 2014 a fost admisă acțiunea, încasat de la Vasile Donciu în beneficiul ÎCS „Red Union Fenosa” SA suma de 866,62 lei cu titlu de datorie la plata energiei electrice pentru locurile de uz comun consumate la 21 martie 2012 și neachitate, precum și suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 1136,62 lei.

A fost încasat de la Vasile Donciu în beneficiul statului suma de 29 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată în pricina civilă.

La 15 februarie 2017, Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian a depus cerere de apel prin care a solicitat repunerea acesteia în termen, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 a fost repusă cererea de apel declarată de Vasile Donciu în termenul de atac, respinsă cererea înaintată de Vasile Donciu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Donciu, comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite cu exigențele legii în termen de 10 zile din data recepționării hotărârii motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării încheierii.

A fost explicat apelantului Vasile Donciu că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de Lilian Osoian în interesele lui Vasile Donciu și remisă cu toate documentele anexate.

La 29 noiembrie 2017, Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre judecare în instanța de apel.

Comunică că la 13 februarie 2017 a primit prin Viber copia titlului executoriu de la executorul judecătoresc Adriana Crețu, deoarece nu a participat la examinarea cauzei din motiv că nu a fost citat.

Afirmă că motivele de fapt și de drept vor fi expuse ulterior, printr-o cerere suplimentară.

La 13 martie 2018, Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian a declarat recurs motivat împotriva încheierii instanței de apel din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Suține că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost comunicată prin intermediul adresei electronice la 22 noiembrie 2017.

Menționează că a solicitat termen pentru depunerea apelului motivat, fapt despre care instanța de apel nu s-a expus.

Remarcă că anterior zilei de 22 noiembrie 2017 nu i-a fost comunicată încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Comunică că taxa de stat a fost achitată, iar bonul de plată este anexat.

Afirmă că, deoarece scrisorile expediate pe numele lui Vasile Donciu se restituiau ca fiind neînătate, nu există nici citare publică conform prevederilor art. 108 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 29 noiembrie 2017 de Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 cererea de apel declarată de Vasile Donciu a fost repusă în termenul de atac, respinsă cererea înaintată de Vasile Donciu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Donciu, comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite cu exigențele legii în termen de 10 zile din data recepționării hotărârii motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării încheierii.

Este de menționat că tot prin aceeași încheiere din 15 iunie 2017, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Red Union Fenosa” SA împotriva

lui Vasile Donciu cu privire la încasarea datoriei a fost ridicată de la examinare și remisă Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pentru întocmirea hotărârii motivate.

Tot actele pricinii atestă că urmare a neînlăturării de către apelant a indicațiilor instanței de apel, prin încheierea din 23 noiembrie 2017 cererea de apel a lui Vasile Donciu împotriva hotărârii primei instanțe a fost restituită.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La caz, prin prisma normelor legale menționate, se constată că temei de restituire, prin încheierea din 23 noiembrie 2017, a cererii de apel depusă de Vasile Donciu a constituit faptul neînlăturării de către apelant a indicațiilor instanței de apel și anume, nedepunerea cererii de apel în termenul stabilit de instanța de apel prin încheierea din 15 iunie 2017.

În același timp, instanța de recurs relevă că, deși încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 a fost recepționată de reprezentantul apelantului Vasile Donciu, avocatul Lilian Osoianu, prin intermediul poștei electronice la 26 iunie 2017, apelantul Vasile Donciu a fost în imposibilitatea de a depune cererea de apel motivată în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea menționată, adică în termen de 10 zile din data recepționării acesteia.

Or, tot prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Red Union Fenosa” SA împotriva lui Vasile Donciu cu privire la încasarea datoriei, a fost ridicată de la examinare și remisă Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pentru întocmirea hotărârii motivate.

Ca urmare, apelantul Vasile Donciu a înlăturat în termenul de 10 zile acordat de instanța de apel, doar neajunsul, posibil de a fi remediat la acel moment în lipsa hotărârii motivate a primei instanțe, achitând la 3 iulie 2017 taxa de stat în mărime de 113 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului anexat la materialele dosarului (f. d. 75).

Distinct de aceste constatări, este evident că neprezentarea apelului motivat nu poate fi imputată apelantului Vasile Donciu ca o neconformare a indicațiilor instanței de apel și neînlăturare a neajunsurilor cererii de apel în interiorul termenului acordat de instanța de judecată, fiind cert că în lipsa hotărârii motivate a primei instanțe, acesta a fost în imposibilitatea depunerii apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept în interiorul termenului acordat prin încheierea din 15 iunie 2017.

Mai cu seamă se va menționa că la 22 noiembrie 2017, instanța de apel a expedit, prin intermediul poștei electronice, în adresa apelantului Vasile Donciu o altă copie a încheierii de a nu da curs cererii de apel, fapt ce rezultă din informația anexată la actele pricinii (f. d. 87), iar acest fapt prezumă că instanța de apel a acordat apelantului un nou termen de 10 zile pentru depunerea apelului motivat.

Astfel fiind, este indubitabil că încheierea instanței de apel din 23 noiembrie 27, adoptată a doua zi după expedierea în adresa apelantului Vasile Donciu a încheierii de a nu da curs cererii de apel, este neîntemeiată, respectiv nu poate fi menținută.

În speță este important de reținut că dreptul la o cale de atac este consacrat și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, de a casa încheierea instanței de apel din 23 noiembrie 2017 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Vasile Donciu, reprezentat de avocatul Lilian Osoian.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Victoria Burduja împotriva lui Vasile Donciu cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton