

prima instanță: R. Țurcanu  
instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 2r-247/18

## DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Ion Toma, reprezentat de avocatul Sergiu Cernomoreț

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Toma, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu împotriva lui Ion Toma cu privire la încasarea pensiei alimentare

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Toma, comunicat apelantului Ion Toma despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2047 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii

și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Toma

constată:

La 19 iunie 2017, Cristina Toma, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Toma cu privire la încasarea pensiei alimentare.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 ianuarie 2008 Cristina Toma și Ion Toma au încheiat căsătoria la Primăria or. Sîngera, din care au doi copii comuni XXXXX XXXXX, născută la XX XXXXX XX și XXXXX XXXXX, născută la XX XXX XX.

Comunică că la 24 septembrie 2015 de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, căsătoria a fost desfăcută.

Invocând prevederile art. 74 Codul familiei, menționează că după desfacerea căsătoriei, copiii lor minori sunt la întreținerea ei, iar pârâtul nu ajută la întreținerea acestora.

Consideră că suma de 2500 lei este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a copiilor minori.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 74, 76 Codul familiei, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX într-o sumă bănească fixă de 2500 lei lunar pentru fiecare copil în folosul reclamantei Cristina Toma de la pârâțul Ion Toma, din data depunerii cererii de chemare în judecată, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de la Ion Toma.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 17 august 2017 a fost admisă acțiunea parțial, încasat de la Ion Toma în beneficiul Cristinei Toma pensia de întreținere pentru copii lor minori XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, în sumă de 2000 lei, de fiecare copil, începând cu data de 19 iunie 2017 până la atingerea majoratului de copii.

A fost încasat de la Ion Toma în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

A fost încasat de la Ion Toma în beneficiul Cristinei Toma suma de 2000 lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică.

A fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată în partea încasării restului diferenței de asistență juridică și pensiei de întreținere.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Chișinău sediul Centru din 19 septembrie 2017 a fost încasat de la Ion Toma în beneficiul statului diferența taxei de stat pentru pensia alimentară în sumă de 1290 lei.

La 14 septembrie 2017, Ion Toma a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 17 august 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Toma, comunicat apelantului Ion Toma despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2047 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

A fost stabilită ședința de judecată pentru 19 decembrie 2017, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii cu privire la acceptarea pe rol și după caz, examinarea în fond a cererii de apel depusă de Ion Toma.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Toma.

La 6 februarie 2018, Ion Toma, reprezentat de avocatul Sergiu Cernomoreț a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și 19 decembrie 2017, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că nu a primit nicio încheiere cu privire la înlăturarea neajunsurilor și nu cunoaște despre un astfel de act emis de instanța de

apel, deoarece se află peste hotarele țării, iar corespondența nu este recepționată de către acesta.

Comunică că având domiciliu comun cu fosta soție, Cristina Toma, aceasta îi ascunde corespondența.

Remarcă că nu a luat cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, precum și cu alte acte emise de instanța de apel.

Menționează că despre încheierea instanței de apel prin care a fost restituită cererea de apel, a aflat datorită vecinilor săi, care au recepționat-o și făcând fotografii, le-au expediat prin viber.

Relevă că este plecat peste hotarele țării și anume, în Israel din 24 septembrie 2017 și până în prezent, unde are viză de muncă și activează legal.

Obiectează că deși a fost încheiat contractul de asistență juridică cu avocatul Sergiu Cernomoreț, acesta nu a fost înștiințat despre actele de procedură emise de instanța de apel, deoarece clientul său nu a primit nicio încheiere.

La 12 martie 2018, Ion Toma, reprezentat de avocatul Sergiu Cernomoreț a completat cererea de recurs în vederea confirmării circumstanțelor de fapt invocate în susținerea poziției expuse în recurs, solicitând anexarea la materialele cauzei a informației oferite de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM.

Indică că prin informația primită de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI al RM se confirmă aflarea pe teritoriul RM a lui Ion Toma doar în perioada 20 august 2017 – 24 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că copia încheierii instanței de apel din 19 decembrie 2017 a fost expediată în adresa părților la 15 ianuarie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 71), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent lipsesc.

Astfel, dat fiind faptul că la materialele dosarului lipsesc date despre recepționarea copieii încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Toma, reprezentat de avocatul Sergiu Cernomoreț este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 14 septembrie 2017, Ion Toma a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 august 2017 (f. d. 42).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Toma, comunicat apelantului Ion Toma despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2047 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, fiind menționat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită, conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Toma cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiate soluțiile instanței de apel prin actele de dispoziție contestate.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată cu aviz la adresa de domiciliu a apelantului Ion Toma, indicată în cererea de apel – str. XXXXX or. XXXXX mun. XXXXX, aceasta fiind anexată la citația pentru ședința de judecată din 19 decembrie 2017 (f. d. 61).

Corespondența menționată, însă, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „termenul expirat” (f. d. 63-64).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Drept urmare, instanța de apel corect a menționat că expirarea termenului de înmânare a corespondenței, se echivalează cu nesolicitarea acesteia de către destinatar, astfel că nerecepționarea de către destinatarul Ion Toma a plicului cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 de la Oficiul Poștal, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicarea apelantului Ion Toma a încheierii cu privire la lichidarea neajunsului cererii de apel.

Mai cu seamă, la acest capitol, se va menționa că Ion Toma, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei pricini în ordine de apel, și fiind conștient de faptul că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 14 septembrie 2017, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

Pe când, acesta, după cum singur a invocat în cererea de recurs, având viză de muncă și activând legal în câmpul muncii într-o altă țară, la 24 septembrie 2017 a părăsit Republica Moldova, fără a înștiința despre acest fapt instanța de apel și fără a informa instanța de judecată despre noua sa adresă pentru corespondență.

Ca consecință, se constată a fi lipsite de suport susținerile recurentului precum că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 nu a fost recepționată din cauza că dânsul a fost plecat peste hotarele țării și că, domiciliul lui este comun cu a fostei soții Cristina Toma, care îi ascundea corespondența.

În același timp, instanța de recurs reține ca neîntemeiată și critica recurentului Ion Toma în sensul că despre actele de procedură emise de instanța de apel, inclusiv încheierea din 24 octombrie 2017 nu a fost înștiințat nici avocatul său Sergiu Cernomoreț.

Și asta deoarece, pe lângă faptul că cererea de apel nemotivată a fost depusă și semnată personal de către Ion Toma, fără a fi indicate datele reprezentantului său, contractul de asistență juridică cu avocatul Sergiu Cernomoreț datează cu 6 februarie 2018, respectiv, acesta a fost încheiat ulterior emiterii încheierilor instanței de apel din 24 octombrie 2017 și 19 decembrie 2017 (f. d. 75).

Cele menționate indică indubitabil că Ion Toma a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 19 decembrie 2017, apelul declarat de către Ion Toma.

Pe cale de consecință se va menționa că cele constatate supra resping și solicitarea recurentului cu privire la anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017.

Mai cu seamă asta deoarece, după cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău, având în susținere prevederile 368 alin. (1) CPC, stabilind că cererea de apel depusă de către Ion Toma nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și este depusă fără plata taxei de stat, întemeiat nu i-a dat curs prin încheierea din 24 octombrie 2017, acordându-i apelantului termen pentru înlăturarea acestor neajunsuri.

Or, nerecepționarea de către Ion Toma a încheierii din 24 octombrie 2017, nu din vina instanței de apel, nu indică și la ilegalitatea acesteia.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Ion Toma, reprezentat de avocatul Sergiu Cernomoreț, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și 19 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ion Toma, reprezentat de avocatul Sergiu Cernomoreț.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și 19 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Toma, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu împotriva lui Ion Toma cu privire la încasarea pensiei alimentare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton