

Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Grebincea Valentina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dereveanco Ludmila, Dereveanco Victor și Dereveanco Vladimir împotriva Valentinei Grebincea cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel înaintată de Grebincea Valentina ca fiind depusă înafara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 27 iulie 2016, Dereveanco Ludmila, Dereveanco Victor și Dereveanco Vladimir au depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Grebincea cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 august 2017, s-a admis parțial cerere de chemare în judecată. S-a recunoscut că, informația declarată și răspândită public de către Grebincea Valentina și anume: „familia Dereveanco sunt niște hoți ordinari” și procuratura Centru a pornit urmărirea penală la 15 noiembrie 2014 în baza art.329 alin.(1) Cod penal față de Dereveanco Vladimir” - este neveridică. S-a obligat Grebincea Valentina să exprime scuze față de Dereveanco Ludmila, Dereveanco Victor și Dereveanco Vladimir. S-a încasat de la Grebincea Valentina în beneficiul lui Dereveanco Ludmila, suma de 2 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiul lui Dereveanco Victor, suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral, și în beneficiul lui Dereveanco Vladimir suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2017, s-au respins observațiile depuse de Grebincea Valentina la procesul-verbal al ședințelor de judecată din 20 ianuarie 2017, 09 martie 2017, 19 aprilie 2017, 25 mai 2017, 26 iunie 2017, 30 iunie 2017 și 16 august 2017.

La 13 octombrie 2017, Grebincea Valentina a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de atac, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, s-a respins demersul apelantei Grebincea Valentina cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, din lipsă de temei și s-a restituit cererea de apel cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, menționând că apelantul a depus cererea de apel înafara termenului legal de declarare, iar careva probe în susținerea cererii de repunere în termen a apelului nu a prezentat.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel din 14 decembrie 2017, Grebincea Valentina a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea spre rejudecare a cauzei.

Pledând pentru admiterea recursului, recurenta menționează că din motiv că dispozitivul hotărârii primii instanțe a fost pronunțat pe un ton scăzut, dânsa nu a auzit bine ce a pronunțat instanța.

Consideră recurenta că prima instanța a tergiversat emiterea dispozitivului hotărârii, a hotărârii motivate, precum și a încheierii din 29 septembrie 2017 emise pe marginea obiecțiilor asupra procesului-verbal al ședinței de judecată, motiv din care dânsa a omis termenul de declarare a apelului.

La 19 martie 2018, Dereveanco Ludmila, Dereveanco Victor, Dereveanco Vladimir au prezenta referință, prin care solicită respingerea recursului declarat de către Grebincea Valentina, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 425 Cod procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma norme citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat la data de 21 decembrie 2017 a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de

Grebincea Valentina, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 17 august 2017, s-a admis parțial cerere de chemare în judecată înaintată de Dereveanco Ludmila, Dereveanco Victor și Dereveanco Vladimir împotriva Valentinei Grebincea cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată de către Grebincea Valentina, totodată apelanta a solicitat și repunerea în termenul de declarare a apelului, însă Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 decembrie 2017, a respins demersul Valentinei Grebincea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, din lipsă de temei și a restituit cererea de apel cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău 14 decembrie 2017 întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, materialele dosarului atestă cu certitudine faptul că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 17 august 2017, Grebincea Valentina a fost prezentă, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată și, în aceeași zi, apelanta a primit contra semnătură dispozitivul hotărârii contestate (f.d. 118).

Prin urmare, Colegiul reține că apelul a fost depus în data de 13 octombrie 2017, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege, ultima zi fiind 18 septembrie 2017.

Actele pricinii denotă că prin cererea de apel Grebincea Valentina a solicitat repunerea în termen a apelului, însă careva probe ce ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege nu a prezentat.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice

stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor de drept enunțate, în speță, se constată că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 17 august 2017, Grebincea Valentina a declarat apel la 13 octombrie 2017, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că dispozitivul hotărârii primii instanțe a fost pronunțat pe un ton scăzut, dânsa nu a auzit ce a pronunțat instanța, ori dânsa a primit copia dispozitivului hotărârii contestate și urma să o conteste în termenul stabilit.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Grebincea Valentina urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Sau, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea Valentinei Grebincea cu privire la repunerea în termenul de apel și a restituit apelul cu toate documentele anexate.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și asumarea unui rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Grebincea Valentina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dereveanco Ludmila, Dereveanco Victor și Dereveanco Vladimir împotriva Valentinei Grebincea cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea