

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: Puica Viorica
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Cimpoi Iulia
Danilov Aliona
Secrieru Ion

ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător: Svetlana Filincova

Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance” prin intermediul avocatului Perebicovscaia Maria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance” împotriva lui Budu Andrei, Doroftei Veaceslav și Budu Angela cu privire la încasarea datoriei conform contractului de împrumut, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance” și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 8 septembrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La data de 27 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance” împotriva lui Budu Andrei, Doroftei Veaceslav și Budu Angela cu privire la încasarea datoriei conform contractului de împrumut, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată,

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de împrumut nr. 3214 din 06 octombrie 2014, Budu Andrei a primit de la Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance” un împrumut în sumă de 30 000 lei cu termenul final de rambursare 6 octombrie 2017.

Prin contractul de fidejusiune nr. 3214-A din 06 octombrie 2014 Doroftei Veaceslav și-a asumat obligația să răspundă în mod solidar cu debitorul Budu Andrei în fața creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance”.

Sușține că, suma de 30 000 lei a fost transferată de către Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance” pe contul curent al debitorului Budu Andrei la data 6 octombrie 2014. Acest fapt se confirmă prin ordinul de eliberare a împrumutului din 6 octombrie 2014.

Menționează că, Budu Andrei nu-și onorează obligațiunile contractuale privind rambursarea împrumutului și a dobânzilor calculate pentru utilizarea lui, încălcând prevederile contractuale și a legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Deoarece Budu Andrei nu și-a onorat obligațiunile contractuale, la 27 aprilie 2015 a expediat în adresa pârâților somații prin care s-a solicitat achitarea integrală a datoriei la împrumut și a dobânzilor, însă, aceste somații au rămas fără un răspuns.

La data de 16 noiembrie 2015, debitorul Budu Andrei s-a prezentat la oficiul reclamantului și a depus o cerere prin care a recunoscut integral datoria formată în baza contractului de împrumut nr. 3214 din 06 octombrie 2014, iar conform situației la data de 16 noiembrie 2015 s-a obligat să ramburseze datoria integral într-o perioadă de 3-5 luni, însă până în prezent nu a efectuat nici o achitare în contul stingerii datoriei recunoscute.

Solicită reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance”, încasarea în mod solidar de la Budu Andrei, Budu Angela și Doroftei Veaceslav suma de 64 011,08 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 1 920,33 lei și a cheltuielilor judiciare în sumă de 4 275 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 8 septembrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Budu Andrei, Doroftei Veaceslav și Budu Angela, în mod solidar, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „MSA Finance” suma de 29 748,15 lei, cu titlu de datorii, 5 188 lei dobândă, 2 500 lei penalitate și 5 398 lei cheltuieli de judecată, iar în total suma de 42 834,15 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 8 septembrie 2016.

La 19 ianuarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance”, reprezentantă de avocatul Perebicovscaia Maria a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2017 cu pronunțarea unei noi decizii de încasarea a datoriei de la Budu Andrei, Budu Angela și Doroftei Veaceslav.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel a menținut hotărârea în partea respingerii datoriei ignorând toate argumentele recurentului. Totodată, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

A indicat că, instanța de fond și cea de apel neîntemeiat au respins încasarea penalității, astfel fiind ignorate prevederile art. 272 Cod civil.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance” prin intermediul avocatului Perebicovscaia Maria, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 19 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 21 martie 2018, Budu Angela și Budu Andrei au solicitat declararea a fiind inadmisibil recursul Societății cu Răspundere Limitată „MSA Finance”.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance” prin intermediul avocatului Perebicovscaia Maria, în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, decizia Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 8 decembrie 2017 (f.d.174), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 23 ianuarie 2018.

Astfel, instanța de recurs constată că Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance” s-a conformat prevederilor legale și a declarat cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance” prin intermediul avocatului Perebicovscaia Maria în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie

ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance” prin intermediul avocatului Perebicovscaia Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MSA Finance” prin intermediul avocatului Perebicovscaia Maria, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu