

prima instanță, Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
judecător: V. Lastavețchi
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Minciună, S. Victoria, V. Mihaila

dosarul nr. 3ra-336/2018

ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Eremia Igor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eremia Igor
împotriva Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI cu privire la
constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informației, încasarea
prejudiciului moral și obligarea comunicării informațiilor,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, prin care a
fost respins apelul declarat de Eremia Igor, s-a admis apelul declarat de Inspectoratul
Național de Patrulare a IGP a MAI și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru din 10 aprilie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 27 martie 2017 Eremia Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI cu privire la constatarea încălcării
termenului legal de prezentare de către pârât a informațiilor oficiale și exhaustive,
încasarea prejudiciului moral pentru încălcarea termenului legal de prezentare a
informațiilor oficiale solicitate, în sumă de 3000 lei, obligarea pârâtului de a
prezenta informația cu privire la legile, decretele, hotărârile, deciziile, ordinele,
regulamentele ce reglementează reprezentarea agentului constatatator prin procură în
instanța de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că, cerințele sale au fost generate de
judecarea contestațiilor împotriva proceselor - verbale contravenționale, cu
participarea reprezentanților (în baza procurii) IGP, dar în lipsa agenților
constatatori. Potrivit reclamantului, procurile sunt eliberate conform normelor
Codului Contravențional (art. 399, 400, 440, 455, 456, 465, 467), care nu prevăd
reprezentarea prin procură.

Sușține Eremia Igor că, Inspectoratul Național de Patrulare, urma să elibereze răspuns la cererea sa, înaintată la 15 februarie 2017, până la data de 03 martie 2017, adică în termen de 15 zile lucrătoare.

Punctează reclamantul că la 01 martie 2017, prin intermediul Poștei Chișinău, INP a expediat în adresa sa o scrisoare cu un conținut evaziv și tendențios, fără un răspuns exhaustiv.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 11, 16, 23 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul a informație, art. 22, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și Legea cu privire la petiționare.

Cere Eremia Igor constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informației, încasarea prejudiciului moral pentru încălcarea termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale solicitate, în sumă de 3000 lei și obligarea Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI de a comunica despre existența informațiilor cu privire la legile, decretele, hotărârile, deciziile, ordinele, regulamentele ce reglementează reprezentarea agentului constator prin procură în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Eremia Igor împotriva Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI cu privire la constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informației, încasarea prejudiciului moral pentru încălcarea termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale solicitate, în sumă de 3000 lei, obligarea comunicării despre existența informațiilor cu privire la hotărârile, deciziile, ordinele emise de factorii de decizie ai Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General al Poliției sau Inspectoratului Național de Patrulare ce reglementează reprezentarea agentului constator prin procură în instanța de judecată, iar în cazul în care există, să-i prezinte hotărârile, deciziile, ordinele menționate pe suport de hârtie, a fost admisă parțial, după cum urmează:

S-a admis cererea lui Eremia Igor împotriva Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI cu privire la obligarea comunicării despre existența informațiilor cu privire la hotărârile, deciziile, ordinele emise de factorii de decizie ai Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General al Poliției sau Inspectoratului Național de Patrulare ce reglementează reprezentarea agentului constator prin procură în instanța de judecată, iar în cazul în care există, să-i prezinte hotărârile, deciziile, ordinele menționate pe suport de hârtie.

S-a obligat Inspectoratul Național de Patrulare a IGP a MAI să-i comunice lui Eremia Igor despre existența informațiilor cu privire la hotărârile, deciziile și ordinele emise de factorii de decizie ai Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției sau Inspectoratul Național de Patrulare ce reglementează reprezentarea agentului constator prin procură în instanța de judecată, iar în cazul în care acestea există, să-i prezinte hotărârile, deciziile și ordinele menționate pe suport de hârtie.

În partea constatării încălcării termenului legal de prezentare a informației, încasării prejudiciului moral pentru încălcarea termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale solicitate, în sumă de 3000 lei și în partea obligării pârâtului la

prezentarea informației cu privire la legile și decretele ce permit reprezentarea agentului constatator prin procură în instanța de judecată.

La 18 aprilie 2017 Inspectoratul Național de Patrulare a IGP a MAI a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerințele reclamantului să fie respinse.

La 10 mai 2017, în termen legal, Eremia Igor a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 a fost admis apelul depus de Inspectoratul Național de Patrulare a IGP a MAI, s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Apelul depus de Eremia Igor a fost respins.

La 24 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 64).

Instanța de recurs constată că la 26 ianuarie 2018, Eremia Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Eremia Igor la 26 ianuarie 2018 împotriva deciziei instanței de apel din 20 septembrie 2017, în termen, în situația în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 24 noiembrie 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către recurent a acesteia.

În motivarea recursului Eremia Igor, a indicat că, consideră decizia instanței de apel neîntemeiată deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a aplicat în mod eronat legea.

A mai indicat că prin ilegalitățile admise de către instanța de judecată a fost încălcat principiul egalității armelor în proces, deoarece persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, este lipsită de posibilitatea de a pune întrebări agentului care l-a întocmit și care v-a putea răspunde l-a ele doar cu informație veridică.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 19 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Eremia Igor, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Eremia Igor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Eremia Igor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat