

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător: Aliona Miron
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Angela Bostan
Veronica Negru
Anatol Pahopol

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova

Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” împotriva lui Cociu Adrian cu privire la încasarea prejudiciului material sub formă de venit ratat, repararea prejudiciului moral pentru lezarea reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declararea a apelului și s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel declarată de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara”,

c o n s t a t ă :

La data de 20 august 2015, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cociu Adrian cu privire la încasarea prejudiciului material sub formă de venit ratat, repararea prejudiciului moral pentru lezarea reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 mai 2017 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a dispus încasarea de la Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” în beneficiul lui Cociu Adrian cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2 500 lei.

La data de 11 august 2017, Întreprinderea cooperatistă de alimentației publice „Coopalimentara” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 29 mai 2017, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel declarată de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara”.

La data de 20 decembrie 2017, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a depus cerere de recurs, completată prin cererea de recurs suplimentară din 13 martie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă anulării deoarece neîntemeiat s-a respins cererea de repunere în termenul de declarare a apelului. Instanța de apel greșit a constatat că contabilul șef a recepționat dispozitivul hotărârii la data de 6 iulie 2017. La materialele cauzei nu este anexat nici un act care ar confirma faptul că semnătura aparține contabilului.

Menționează că, despre hotărârea contestată a aflat odată cu recepționarea încheierii nr. 032-662/17 privind intentarea procedurii de executare, ceea ce denotă că cererea de repunere în termen este una întemeiată.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 5 decembrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 20 decembrie 2017.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La data de 15 februarie 2018 și 15 martie 2018, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererilor de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara”, urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la data de 11 august 2017, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara”, prin intermediul avocatului stagiar Sturza Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 mai 2017.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017, a fost respinsă cererea Întreprinderii cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal de declarare a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural. Concluzia instanței de apel despre respingerea cererii de repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului este una corectă și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs relevă prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit căruia termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Iar, conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Cu referire la normele legale enunțate se constată că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost pronunțat la data de 29 mai 2017, iar termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel a expirat la data de 28 iunie 2017.

Totodată, potrivit scrisorii de însoțire nr. 15580 din 29 mai 2017, la sediul Întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara”, adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 67, a fost expediată copia dispozitivului hotărârii

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 29 mai 2017 (f.d.5, 126), care, conform avizului de recepție nr. DS2000803824AS anexat la materialele cauzei, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a recepționat copia dispozitivului hotărârii la data de la 7 iunie 2017 (f.d.128).

Cu toate acestea, apelul împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 29 mai 2017 a fost depus de către reprezentantul Întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara” avocatul stagiar Sturza Ion la data de 11 august 2017.

Drept urmare, argumentul recurentului că a aflat despre hotărârea primei instanțe odată cu recepționarea încheierii nr. 032-662/17 prin care s-a intentat procedura de executare, este unul declarativ și nu constituie temei de a considera că apelul împotriva hotărârii a fost depus în termen. La fel, acest fapt nu este un motiv întemeiat ce ar demonstra imposibilitatea respectării termenului de atac prin prisma art. 116 din Codul de procedură civilă.

La caz sunt relevante prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, termenul de procedură se calculează potrivit dispozițiilor art. 110 Cod de procedură civilă, conform căruia termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara”, fiind cea care a sesizat și a investit instanța de judecată cu o pretenție civilă prin depunerea cererii de chemare în judecată, iar pentru reprezentarea intereselor sale l-a împuternicit pe avocatul stagiar Sturza Ion prin mandatul nr. 045304 din 31 ianuarie 2017, urma să întreprindă măsurile necesare și să depună vigilență pentru a se informa de soarta procesului, data ședințelor de judecată și de a lua cunoștință cu hotărârea pronunțată.

Prin urmare, la depunerea cererii de apel, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” urma să respecte condițiile impuse de legiuitor, prevăzute la art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Alin. (3) al art. 116 din Codul de procedură civilă statuează expres că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost

îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Cu toate că, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” în cererea de apel a solicitat repunerea în termenul de apel, contrar art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu a argumentat și nu a anexat probe care ar justifica omiterea întemeiată a termenului de 30 de zile.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel temeinic și legal a dispus restituirea apelului declarat de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 mai 2017, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Astfel, având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenta Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” împotriva lui Cociu Adrian cu privire la încasarea prejudiciului material sub formă de venit ratat, repararea prejudiciului moral pentru lezarea reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu