

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
Judecător: Gheorghe Stratulat  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Ana Panov  
Ion Secieru  
Vitalie Cotorobai

## DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul	Valeriu Doagă
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva Nina Vascan

examinând recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cerneavschi Mihail  
împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului,  
restabilirea în funcție, încasarea salariului și încasarea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, prin care a fost  
restituită cererea de apel depusă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, ca fiind  
depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La data de 23 decembrie 2016, Cerneavschi Mihail, a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Serviciului Vamal al RM cu privire la anularea ordinului, restabilirea  
în funcție, încasarea salariului și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 noiembrie 2017, a fost  
admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cerneavschi Mihail. A fost  
anulat Ordinul Serviciului Vamal nr. 1280-p din 25.11.2016, “cu privire la sancționarea  
disciplinară a unor colaboratori ai Biroului Vamal Bender”, în partea sancționării  
disciplinare a lui Cerneavschi Mihail. A fost restabilit Cerneavschi Mihail în funcția  
anterior deținută de șef de post Bender nr. 2 Calea Ferată a Biroului Vamal Bender. S-a  
încasat de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Cerneavschi Mihail salariu pentru absența  
forțată de la serviciu și prejudiciul moral în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

La 07 decembrie 2017, Serviciul Vamal, a depus apel împotriva hotărârii  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 noiembrie 2017, prin care a solicitat  
admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03  
noiembrie 2017, în partea ce ține de admiterea parțială a cererii de chemare în judecată,  
anulare Ordinului Serviciului Vamal nr. 1280-p din 25.11.2016, în partea sancționării  
disciplinare a lui Cerneavschi Mihail, restabilirea lui Cerneavschi Mihail în funcția de  
șef de post Bender nr. 2 Calea Ferată a Biroului Vamal Bender și încasarea de la

Serviciul Vamal în beneficiul lui Cerneavschi Mihail, salariu pentru absența forțată de la serviciu și prejudiciul moral în sumă de 5 000 lei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral acțiunea lui Cerneavschi Mihail ca fiind neîntemeiată și nefondată.

La 23 ianuarie 2018, Serviciul Vamal al RM a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 noiembrie 2017 (f.d.70-74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, a fost restituită cererea de apel declarată de Serviciul Vamal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 noiembrie 2017, pronunțată în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Cerneavschi Mihail împotriva Serviciului Vamal, privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului și încasarea prejudiciului moral, ca fiind depusă în afara termenului legal. A fost remisă Serviciului Vamal cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 13 februarie 2018, Serviciul Vamal, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, cu privire la restituirea apelului declarat de Serviciul Vamal, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs, a indicat că, la data de 07 noiembrie 2017, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 noiembrie 2017. Totodată, a invocat că, la înregistrarea cererii de apel, depusă de Serviciul Vamal al RM, în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), s-a comis o eroare, pe ștampila secției evidență și documentare procesuală, fiind indicată data de „07 decembrie 2017”, în loc de data depunerii cererii de apel „07 noiembrie 2017”, fapt confirmat prin răspunsul nr. 07-6-184 din data de 07.02.2018, eliberat Serviciului Vamal al RM, de către Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ghenadie Pavliuc.

Prin urmare, recurentul a menționat că, cererea de apel depusă de Serviciul Vamal al RM, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 noiembrie 2017 în pricina civilă respectivă, a fost declarată în termenul legal.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 01 februarie 2018 și adusă la cunoștința reprezentatului recurentului Serviciului Vamal al RM, Curicheru Nicolae, la data 07 februarie 2018 (f.d.88), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 13 februarie 2018 (f.d.90).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că

recurentul Serviciul Vamal al RM, s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs, în termenul de declarare a recursului.

La data de 23 februarie 2018, în adresa intimatului Cerneavschi Mihail a fost expediată copia cererii de recurs declarată de către Serviciul Vamal al RM, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimatul nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Serviciul Vamal al RM, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 noiembrie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cerneavschi Mihail. A fost anulat Ordinul Serviciului Vamal nr. 1280-p din 25.11.2016, “cu privire la sancționarea disciplinară a unor colaboratori ai Biroului Vamal Bender”, în partea sancționării disciplinare a lui Cerneavschi Mihail. A fost restabilit Cerneavschi Mihail în funcția anterior deținută de șef de post Bender nr. 2 Calea Ferată a Biroului Vamal Bender. S-a încasat de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Cerneavschi Mihail salariu pentru absența forțată de la serviciu și prejudiciul moral în sumă de 5 000 (cinci mii) lei (f.d. 54, 58-65).

Iar, din cerere de apel anexată la materialele pricinii, reiese că Serviciul Vamal al RM a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 noiembrie 2017, la data de 07 decembrie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Cerneavschi Mihail, ca fiind neîntemeiată și nefondată (f.d. 56-57).

La 23 ianuarie 2018, Serviciul Vamal al RM, a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 noiembrie 2017 (f.d.70-74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, s-a dispus restituirea cererii de apel înaintată de Serviciul Vamal al RM, ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 82, 83-86).

În motivarea încheierii, instanța ierarhic inferioară, a invocat că apelantul Serviciul Vamal al RM, a depus cererea de apel, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a primei instanțe, la data de 07 decembrie 2017, peste termenul de 30 zile,

calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, și nu a solicitat repunerea în termen pentru exercitarea acestei căi de atac, nici nu a prezentat probe în acest sens.

Verificând în limitele invocate în recurs, legalitatea încheierii contestate, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural la emiterea acesteia, instanța de recurs, constată următoarele temeuri de admitere a recursului declarat de Serviciul Vamal al RM.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prevederile art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, statuează expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, este eronată concluzia instanței de apel, privind depunerea cererii de apel de către apelanta Serviciul Vamal al RM, la data de 07 decembrie 2017, peste termenul de 30 zile, calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Or, din răspunsul nr. 07-6-184 din data de 07.02.2018, eliberat Serviciului Vamal al RM, de către Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ghenadie Pavliuc, se constată că la înregistrarea cererii de apel depusă de Serviciul Vamal, în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), s-a comis o eroare, fiind greșit indicată pe ștampila secției evidență și documentare procesuală, data de „07 decembrie 2017”, în loc de data depunerii cererii de apel „07 noiembrie 2017”(f.d. 98).

Mai mult, faptul că cererea de apel, datată cu 06 noiembrie 2017, a fost depusă de către apelatul Serviciul Vamal al RM, la data de 07 noiembrie 2017, cu numărul de înregistrare 46314, se atestă prin copia extrasului din registrul de intrare a corespondenței a judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din data de 07 noiembrie 2017, și prin data de ”07 noiembrie 2017”, aplicată pe ștampila de intrare, depusă pe copia cererii de apel, pe care o deține Serviciul Vamal al RM, în confirmarea depunerii cererii de apel împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 07 noiembrie 2017, anexate la materialele dosarului (f.d. 92,93,96-99).

Astfel, Colegiul constată că data de ”07 decembrie 2017”, aplicată pe cerere de apel, depusă de către Serviciul Vamal al RM, anexată la materialele pricinii, nu coincide cu data de ”07 noiembrie 2017”, aplicată pe copia cererii de apel, pe care o deține Serviciul Vamal al RM.

În această ordine de idei, circumstanțele relatate generează casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngădire a posibilității apelantului, de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngădirea accesului la justiție.

Subsidiar, Colegiul menționează că, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată contravine circumstanțelor pricinii și prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurentul Serviciul Vamal al RM sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cerneavschi Mihail împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului și încasarea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la rejudecare în fond la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan