

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător: Polina Hilotii
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Stela Procopciuc
Elena Grumeza
Adriana Garbuz

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova
Judecătorii: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Nicolova Nicoleta,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Popov Eduard și Nicolova Nicoleta cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, prin care a fost admisă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Nicolova Nicoleta și nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a t ă :

La data de 20 mai 2017, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popov Eduard și Nicolova Nicoleta cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 21 septembrie 2017 acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus încasarea de la Popov Eduard și Nicolova Nicoleta în beneficiul Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni datorita în mărime de 113 105,22 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 3 393,15 lei, 146 lei pentru publicarea citației publice și cheltuielile de transport în sumă de 662,59 lei, iar în total suma de 117 306,96 lei.

La 10 noiembrie 2017, Nicolova Nicoleta, prin intermediul avocatului Frunză Adela a depus cerere de apel prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare

a apelului, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 21 septembrie 2017 cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, a fost admisă cererea de repunere în termen a apelului și s-a repus în termen cererea de apel declarată de Nicolova Nicoleta împotriva hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 21 septembrie 2017. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a stabilit apelantei Nicolova Nicoleta termen de până la 14 februarie 2018, ora 9:00 pentru depunerea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 545 lei și cererea de apel motivată.

La 23 februarie 2018, Nicolova Nicoleta a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat cu pronunțarea în această parte a unei noi încheieri prin care Nicolova Nicoleta să fie scutită integral sau parțial de la plata taxei de stat cu acordarea unui nou termen de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, nu are posibilitatea de a achita taxa de stat, nu deține carnet de muncă și nu este înregistrată ca șomer. La moment este însărcinată iar mărimea taxei de stat impusă spre achitarea este una mare.

La 26 martie 2018, Nicolova Nicoleta a depus cerere de recurs suplimentară prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018 și de a fi soluționată problema amânării achitării taxei de stat sau calcularea corectă a plății taxei de stat.

Examinând recursul declarat de Nicolova Nicoleta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018 a fost recepționată de către reprezentantul apelantei Nicolova Nicoleta, avocatul Frunză Adela la data de 30 ianuarie 2018 (f.d.137,160), iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 12 februarie 2018 (f.d.174).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul a fost declarat în interiorul termenului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide despre necesitatea respingerii recursului declarat de Nicolova Nicoleta și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, Nicolova Nicoleta, prin intermediul avocatului Frunză Adela, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 21 septembrie 2017. Concomitent a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

Instanța de apel, prin încheierea din 17 ianuarie 2018, a admis cererea de repunere în termen a apelului declarat de Nicolova Nicoleta și nu a dat curs cererii de apel, stabilind apelantei un termen de până la 14 februarie 2018, ora 9:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) din Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze,

complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Instanța de recurs reține, că instanța de apel la emiterea încheierii din 17 ianuarie 2018 corect a indicat că lipsesc careva temeuri de scutire a apelantei de la plata taxei de stat.

Or, atât la cererea de apel, cât și la cererea de recurs Nicolova Nicoleta nu a anexat și prezentat instanței careva probe care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat. Cu toate că recurenta în cererea de recurs a indicat că este însărcinată, la fel nu a prezentat instanței o confirmare în acest sens.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, reține că instanța de apel întemeiat a dispus de a nu da curs cererii de apel depusă de Nicolova Nicoleta, acordându-i termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Instanța de recurs menționează că, impunerea achitării taxei de stat, pentru examinarea apelului, nu reprezintă limitarea accesului la justiție, or lipsește proporționalitatea scopului urmărit și mărimea taxei de stat achitată.

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de stat ori solicitarea de la scutirea acesteia, drept prevăzut la art. 85 Cod de procedură civilă, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural, de aceea instanța de apel, în temeiul legii, a dispus obligarea apelantei de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit.

Înaintând cerere de apel fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat și cunoscând despre necesitatea plății acesteia, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat de către recurenta Nicolova Nicoleta.

La fel nu poate fi reținut nici argumentul invocat în recurs precum că, la depunerea cererii de chemare în judecată Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a achitat taxa de stat în mărime de 3 lei și 146 lei. Astfel, nu poate fi impusă de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 2 545 lei.

Aici instanța de recurs menționează că, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, potrivit ordinului de plată nr. 4137978 din 25 aprilie 2017, la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 3 393,15 lei, ceea ce constituie 3% din valoarea acțiunii în sumă de 113 105,22 lei (f.d.3). Iar, suma de 146 lei, a fost achitată pentru publicarea în Monitorul Oficial a citației publice (f.d.54-55).

În așa fel, se atestă că Nicolova Nicoleta nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Reieșind din jurisprudența CEDO, prin practica sa constantă, de nenumărate ori s-a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs United Kingdom 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Nicolova Nicoleta.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Popov Eduard și Nicolova Nicoleta cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu