

Instanța de insolvabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător B. Bîrca)

## DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:  
președintele ședinței  
judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Ion Druță  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de administratorul insolvabilității ÎM „Eventis Mobile“ SRL, Timotin Veaceslav,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Timotin Veaceslav“ împotriva lui Apostol Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material cauzat debitorului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată; și s-a încasat în beneficiul statului, din contul ÎM „Eventis Mobile“ SRL în proces de insolvabilitate, taxa de stat,

## C O N S T A T Ă :

Din decizia Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012 (vol. I, f.d. 2-4), rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 06 martie 2010, (1) s-a admis cererea înaintată de „Uniora Grup“ SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Eventis Mobile“ SRL; (2) s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ÎM „Eventis Mobile“ SRL; și (3) s-a desemnat administratorul autorizat Apostol Veaceslav în funcția de administrator al insolvabilității debitorului.

Din aceeași decizie a Curții Supreme de Justiție rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2012, (1) s-a destituit administratorul autorizat Apostol Veaceslav din funcția de administrator al insolvabilității debitorului; și (2) s-a desemnat administratorul autorizat Timotin Veaceslav în funcția de

administrator al insolvenței debitorului.

La 07 mai 2013 ÎI „Timotin Veaceslav“ a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Apostol Veaceslav (f.d. 1), solicitând: (1) obligarea lui Apostol Veaceslav la restituirea către ÎM „Eventis Mobile“ SRL în proces de insolvență a bunurilor a căror lipsă a fost constatată prin actul de inventar pentru perioada 26 iulie 2012 – 30 august 2012; și (2) compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, ÎI „Timotin Veaceslav“ a invocat că în conformitate cu art. 117 alin. (1) Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, în vigoare în perioada relevantă speței, administratorul autorizat Apostol Veaceslav era obligat să întocmească un inventar al tuturor bunurilor (corporale și incorporale) care aparțin masei debitoare, în scopul asigurării integrității acesteia.

A raportat că urmare a efectuării de către administratorul autorizat Apostol Veaceslav a inventarului bunurilor debitorului și a contrapunerii bunurilor cu datele din documentele contabile, acesta a constatat că situația de fapt corespunde cu datele reflectate în evidența contabilă.

A indicat că după destituirea administratorului autorizat Apostol Veaceslav din funcția de administrator al insolvenței debitorului și desemnarea administratorului autorizat Timotin Veaceslav în funcția dată, acesta a efectuat inventarul bunurilor, fapt confirmat prin actul de inventar pentru perioada 26 iulie 2012 – 30 august 2012, emis în baza ordinului nr. 01-07/12 din 20 iulie 2012.

A arătat că în urma inventarului bunurilor, a constatat un deficit ale acestora, ceea ce denotă executarea necorespunzătoare de către administratorul autorizat Apostol Veaceslav a obligațiilor prevăzute la art. 76 lit. i) și j). Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001.

A făcut trimitere la art. 73 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează că administratorul este obligat să îi despăgubească pe toți participanții la procesul de insolvență pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea obligațiilor ce îi revin, conform prezentei legi.

La 29 septembrie 2014 ÎI „Timotin Veaceslav“ a depus, prin intermediul avocatului stagiar Iosip Andrei, o cerere de modificare a acțiunii (vol. I, f.d. 30-31), solicitând încasarea în beneficiul ÎM „Eventis Mobile“ SRL în proces de insolvență, din contul lui Apostol Veaceslav, a sumei de 4 394 663 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

În motivarea noii pretenții, avocatul stagiar Iosip Andrei a afirmat că în conformitate cu art. 119 alin. (1) Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, la data intentării procesului de insolvență, administratorul trebuie să efectueze o evaluare sistematizată, de ansamblu, a bunurilor, în care se vor specifica și se vor juxtapune bunurile din masa debitoare și obligațiile debitorului.

De asemenea, a evidențiat că, conform art. 78 alin. (3) Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, în cadrul procesului de insolvență, toate acțiunile administratorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanțelor creditorilor.

A precizat că deficitul bunurilor debitorului este în sumă de 4 394 663 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 (vol. I, f.d. 90-94), (1) s-a admis integral cererea de chemare în judecată; (2) s-a încasat în beneficiul ÎM „Eventis Mobile“ SRL în proces de insolvență, din contul lui Apostol Veaceslav, suma de 4 394 663 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material; și (3) s-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Apostol Veaceslav, suma de 25 000 lei cu titlu de taxă de stat.

La 20 iunie 2016 Apostol Veaceslav a depus, prin intermediul avocatului Ciubuc Grigore, o cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii instanței de insolvență din 09 iunie 2016 (vol. I, f.d. 95).

La 18 august 2016 Apostol Veaceslav a depus cererea de recurs motivată împotriva hotărârii instanței de insolvență din 09 iunie 2016 (vol. I, f.d. 100-109), solicitând: (1) casarea acesteia; și (2) pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2016 (vol. I, f.d. 140-146), (1) s-a admis recursul declarat de Apostol Veaceslav; (2) s-a casat integral hotărârea instanței de insolvență din 09 iunie 2016; și (3) s-a trimis cauza spre rejudecare de un alt complet de judecată în instanța de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 (vol. I, f.d. 225; 226-233), (1) s-a respins cererea de chemare în judecată; și (2) s-a încasat în beneficiul statului, din contul ÎM „Eventis Mobile“ SRL în proces de insolvență, suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

La 08 noiembrie 2017 administratorul insolvenței ÎM „Eventis Mobile“ SRL, Timotin Veaceslav, a depus o cerere de recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență din 26 octombrie 2017 (vol. II, f.d. 6-9), solicitând: (1) casarea acesteia; și (2) pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

La 13 februarie 2018 administratorul insolvenței ÎM „Eventis Mobile“ SRL, Timotin Veaceslav, a depus, prin intermediul avocatului Iosip Andrei, un supliment la cererea de recurs.

În motivarea recursului, a subliniat că obiecțiile ridicate de Apostol Veaceslav împotriva actului de inventar pentru perioada 26 iulie 2012 – 30 august 2012 se reduc, în esență, nu la validitatea acestuia, ci la faptul că bunurile a căror lipsă s-a constatat, se află în posesiunea unor terțe persoane.

A făcut trimitere la atribuțiile principale ale administratorului insolvenței, prevăzute la art. 66 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, și a menționat că Apostol Veaceslav nu a întreprins măsuri de recuperare silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea terțelor persoane, ceea ce a cauzat un prejudiciu material debitorului.

A notat că instanța de insolvență a omis să se expună asupra acestor aspecte, prin ce a încălcat art. 6 alin. (1) Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 22 februarie 2018 Apostol Veaceslav a depus o referință (vol. II, f.d. 27), solicitând respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de insolvență.

Examinând recursul declarat de administratorul insolvenței ÎM „Eventis Mobile“ SRL, Timotin Veaceslav, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să admită recursul, să caseze integral hotărârea și să trimită cauza spre rejudecare de un alt complet de judecată la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Cu referire la încadrarea lichidatorului în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 26 octombrie 2017 instanța de insolvență a pronunțat doar dispozitivul hotărârii contestate, și nu hotărârea integrală, de care administratorul insolvenței ÎM „Eventis Mobile“ SRL, Timotin Veaceslav, a luat cunoștință la o dată ce nu poate fi dedusă din materialele dosarului.

În aceste împrejurări, Colegiul ia în considerare condițiile de eficiență a parcurgerii unei căi de atac în procesul civil și conchide că administratorul insolvenței ÎM „Eventis Mobile“ SRL, Timotin Veaceslav, depunând personal cererea de recurs la 08 noiembrie 2017 și suplimentul la recurs, prin intermediul avocatului Iosip Andrei, la 13 februarie 2018, a respectat rigorile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Potrivit art. 78 alin. (3) Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, în vigoare la data relevantă speței, În cadrul procesului de insolvență, toate acțiunile administratorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanțelor creditorilor.

Art. 78 alin. (4) Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001 stipulează că Administratorul ține un registru șnruit, sigilat de instanța de judecată, în care consemnează toate operațiunile efectuate cu bunurile masei debitoare, coordonate cu creditorii, precum și operațiunile de recuperare a bunurilor debitorului.

Colegiul reliefează că în conformitate cu art. 76 lit. a), b), j) și n) Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, administratorul insolvenței are următoarele atribuții: inventarierea patrimoniului debitorului; colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți; asigurarea integrității masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor; și sesizarea instanței de judecată despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuțiilor sale.

Colegiul reține că fostul administrator al insolvenței ÎM „Eventis Mobile“ SRL, Apostol Veaceslav, a explicat că, actul de inventar pentru perioada 26 iulie 2012 – 30 august 2012 nu corespunde rigorilor Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 27 din 28 aprilie 2004.

În acest context, Colegiul relevă că instanța de insolvență a ținut cont de carențele identificate în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2016 și a examinat, în mod exhaustiv și multiaspectual, condițiile de validitate ale actului de inventar prin prisma Regulamentului nominalizat.

Totodată, instanța de insolvență a omis să dea o apreciere explicațiilor lui Apostol Veaceslav din care rezultă că în perioada în care acesta a deținut funcția de administrator al insolvenței ÎM „Eventis Mobile“ SRL, anumite bunuri a căror lipsă s-a constatat ulterior, se aflau în posesiunea unor terțe persoane, în special a angajaților debitorului.

Or, aspectul dat are o importanță primordială pentru justa soluționare a cauzei, în condițiile în care eventuala constatare a încălcării de către Apostol Veaceslav a atribuțiilor prevăzute la art. 76 lit. a), b), j) și n) Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, ar putea demonstra legătura causală între acțiunile sau inacțiunile sale pretins ilicite, după cum a invocat recurentul, și prejudiciul cauzat debitorului.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse constatării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Eroarea judiciară depistată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fiind necesară rejudecarea cauzei.

Rejudecând cauza, instanța de insolvență urmează să aplice corect prevederile referitoare la atribuțiile administratorului insolvenței în raport cu acțiunile și inacțiunile lui Apostol Veaceslav, care au vizat recuperarea bunurilor debitorului aflate în posesiunea terțelor persoane, și, în dependență de constatările efectuate, în coroborare cu concluziile privind celelalte elemente constitutive ale angajării răspunderii delictuale, să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 5 alin. (9) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Dispozițiile privind incompatibilitatea nu sunt aplicabile instanței de insolvență care pronunță succesiv hotărâri în același dosar de insolvență, cu excepția rejudecării după casarea hotărârii în recurs.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va admite recursul, va casa integral hotărârea și va trimite cauza spre rejudecare de un alt complet de judecată la Curtea de Apel Chișinău.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) și 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de administratorul insolvenței ÎM „Eventis Mobile“ SRL, Timotin Veaceslav.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, emisă în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Timotin Veaceslav“ împotriva lui Apostol Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material cauzat debitorului și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată; și s-a încasat în beneficiul statului, din contul ÎM „Eventis Mobile“ SRL în proces de insolvență, taxa de stat, și se trimite cauza spre rejudecare de un alt complet de judecată la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Luiza Gafton